

Fondator: **PAMFIL ȘEICARU**  
REDACȚIA ȘI ADMINISTRAȚIA  
Strada Belvedere Nr. 6

TELEFONE:	
Redacția	2.71.53
Secreteriatul	5.48.36
Secreteriatul gen.	4.81.48
Redacția politică	3.48.88
Redacția operativă	3.77.18
Provincia	4.89.75
Biroul comensalilor	Personalul
Cash. directorului	1.54.47
Ad. loru delegat	5.14.88
Cash. și depoz.	3.88.88
Abon. și publicit.	2.88.88
Expediția și vîm.	4.28.28
Tipografia	4.81.49
Contenciosul	1.52.53

Proprietar: „Curentul” S. A. R.  
Tribunalul Ilfov Registrul publicilor No. 174/1938  
Taxa poștală plătită în numerar conform adresei  
direcției generale P. T. T. No. 22.744/1938  
Abonamente: 1 an ..... 1700 lei  
6 luni ..... 900 „  
3 luni ..... 500 „  
Instituțiile de Stat și particulare anual 3500 „

Vasile C. DUMITRESCU

# 1 Iunie 1946: ZIUA SINUCIDERII BURGHEZIEI ROMÂNE!

FRAGMENT

Articol publicat în  
Curentul, nr. 5979, mai-iunie  
1986, la împlinirea a 40 de ani de  
la executarea Mareșalului Ion  
Antonescu.

Au trecut 40 de ani de la cele ce s'au  
petrecut în ziua de 1 Iunie 1946 în curtea  
inchisorii Jilava.

După versiunea oficială a timpului  
în acea zi au fost executați, din lotul "Ma-  
rilor Criminali de Război", dintre ei, patru.  
Condamnați la moarte prin sentința Tribu-  
nului Poporului în procesul care a avut loc  
în a doua jumătate a lunii Mai în acel an.  
Numele lor:

Antonescu Ion  
Antonescu Mihai  
Vasiliu Constantin  
Alexianu Gheorghe

În cursul celor patru decenii ce s'au  
scurs de atunci s'a petrecut ceva ciudat.  
Cei ce pomeneșc faptul evită din ce în ce  
mai mult termenul "executat" înlocuindu-  
l cu acela de "omorât". E mai mult decât  
o mutație terminologică. Cine folosește  
termenul de "executat" recunoaște impli-  
cit valabilitatea unei sentințe, competen-  
ța tribunalului care a pronunțat-o și jus-  
tețea acuzății.

## O LEGE CONTRA CONSTITUȚIEI

După 23 August 1944 s'a repus în  
vigoare Constituția din 1923. Legea pe  
baza căreia s'a pronunțat sentința Tribu-  
nului Poporului prevedea pedeapsa cu  
moartea, o pedeapsă pe care Constituția  
din 1923, spre deosebire de prevederile  
constituționale anterioare, o interzicea.

Constituția din 1923 nu prevedea  
tribunale excepționale. În structura or-  
ganizației justiției române astfel de in-  
stituții ceea ce s'a numit "Tribunalul Po-  
porului" se situa în afara Constituției.

Scrie "The New York Times" cu data  
de Duminică, 2 Iunie 1946: "Apelul (ce-  
lor condamnați, n. n.) contesta jurisdic-  
ția tribunalului popularului, întrucât Con-  
stituția României prevedea că toți foștii  
miniștri pot fi judecați doar numai de  
Curtea Supremă." Deci nici dreptul  
de a judeca foști demnitari ai țării nu  
apartinea Tribunalului Poporului. După  
prevederile constituționale Tribunalul Po-  
porului nu era un organ al justiției, nu  
avea nici un drept de a judeca și nici de  
a pronunța sentințe. Legea prin care se  
instituia Tribunalul Poporului constituia  
o flagrantă încălcare a Constituției.

Este neverosimil ca mutația termino-  
logică de care amintim mai sus să fie  
cauzată de aspectul juridic al problemei.  
Motivul trebuie căutat în altă parte.

## CRIMA DE RĂZBOI

În 1917 România pierduse războiul.  
Din constrângerea ce rezulta din acest  
fapt s'a încheiat armistițiul de la Focșani,  
urmat de pacea de la Buftea. Guvernul  
Marghiloman a pus problema răspunde-  
rilor și a trimis pe banca acuzărilor pe Ion I.  
C. Brătianu și pe membrii guvernului său.  
Acuzația ce se aducea guvernului liberal  
nu era faptul că duse România în răz-  
boi de partea Antantei, ci că se intrase  
în război fără o pregătire militară serioasă.  
Marghiloman era germanofil. Dar era  
tot atât de român ca și Ion I. C. Brătianu.  
Din proces nu s'a ales nimic. România a  
reluat lupta. Ion I. C. Brătianu a intrat în  
istoria națională ca mare om de stat, rea-  
lizator al României Mari.

În 1918 Germania depune armele. E  
obligată, prin tratatul de la Versailles, să  
recunoască a fi singura vinovată de izbuc-  
nirea primului (la acea dată nu se știa  
că e vorba de "primul") război mondial.  
În plus Germania este obligată să dea  
în judecată personalitățile din conducerea  
politică și militară a Reichului. O serie de  
procese au loc în fața Curții Supreme a  
Reichului, din care toți cei puși sub

acuzare au ieșit cu cinste achitați. Unul  
dintre ei, Hindenburg, avea să devină  
Președintele Reichului.

În 1940 Franța se prăbușește sub  
loviturile armatei germane. Învingătorul  
cere punerea sub acuzație a personalită-  
ților politice ale Franței, pentru vina de  
a fi angajat Franța în războiul contra Ger-  
maniei. Tribunalele franceze judecă o  
serie, dar acuzația se raporta, spre nemul-  
țumirea ocupanților, la faptul lipsei de  
pregătire a armatei franceze, cauza ma-  
terială care a dus la înfrângere.

În 1944, după depunerea armelor,  
Sovietele au cerut guvernului finlandez  
să li se predea "criminalii de război".  
Răspunsul a fost scurt: "sunt șapte mi-  
liioane"! Moscova n'a mai insistat.

Cu toate rezervele exprimate de ju-  
riștii americani și englezi, în 1945 intra  
în acțiune "Tribunalul de la Nürnberg",  
competent, după statutul hotărât de cele  
Patru Puteri victorioase în război, de a  
judeca numai fapte comise de germani,  
de instituții de stat și de partid germane.  
(Este timpul de a aminti aceasta pentru că  
unele cercuri, folosind necunoașterea ce  
caracterizează pe mulți români, își fac  
un merit din faptul că "la Nürnberg" n'au  
fost puși sub inculpare sau chiar au fost  
scotiți din acuzație. Adevărul, după cum  
am arătat mai sus, este că tribunalul de la  
Nürnberg nu avea nici o competență în  
a pune sub acuzare persoane sau organiza-  
ții care nu erau germane.) Ceea ce a ca-  
racterizat însă acest tribunal era faptul  
că asasinii de la Katyn stăteau în scaun  
de judecată asupra asasinilor de la Ausch-  
witz.

În 1946 are loc, la București, procesul  
"Marilor Criminali de Război", aduși pe  
banca acuzărilor fiind: Ion Antonescu,  
Mihai Antonescu, Constantin Vasiliu,  
Gheorghe Alexianu, C. Pantazi, Eugen  
Cristescu, Radu Lecca și alții, foști mari  
demnitari ai statului.

Tuturor capetelor de acuzare ce s'au  
adus atunci acuzărilor, documentele apu-  
rate între timp le-a spulberat orice temei-  
ci. Numai o singură crimă de care au  
fost acuzați a rămas până în zilele noastre  
în picioare: crima de a fi dus războiul  
împotriva Uniunii Sovietice!

Pentru a pricepe de ce un război im-  
potriva statului lui Lenin este un act cri-  
minal, trebuie să luăm la cunoștință ar-  
gumentarea valabilă pentru Moscova.

Pe baza teoriilor marxiste, odată cu in-  
trarea în istorie a statului sovietic, viitorul  
omenirii a fost înfăptuit. Desființarea  
proprietății private a mijloacelor de pro-  
ducție, desființarea "exploatarei omului  
de către om", desființarea diferențelor  
de clasă, toate acestea au dus la realizarea  
marilor postulate: egalitate, dreptate, li-  
bertate. Prin constituirea statului sovietic,  
revoluția mondială era fapt împlinit. Cum  
în afara granițelor acestui stat se aflau, și  
încă se mai află, regiuni ale globului în  
care continuă să domnească obscurantis-  
mul capitalist, este de datoria statului  
sovietic să ducă făcila adevărului destin  
al omenirii peste propriile lui hotare. Lupta  
pentru realizarea acestui viitor ducând-  
duse în numele proletariatului, acesta  
fiind o unitate mondială, Uniunea Sovietică  
devine patria muncitorilor tuturor  
țărilor pământului. Vestea eliberării Ba-  
sarabiei de sub jugul boierilor și capitalis-  
tilor români a produs o bucurie de necesi-  
tat în rândurile tuturor celor ce muncesc  
în întreaga țară! — citim în "Manifestul  
Comitetului Central al Partidului Comunist  
din România", (vezi Istoria Partidului Co-  
munist Român, de Victor Frunză, vol. 2,  
anexa pag. 629, Editura Nord, Danemar-  
ca, Aarhus, 1984).

Când însă C. Titel-Petrescu în articu-  
lul "O mare nedreptate istorică" scria cu  
această ocazie: "Cu inima săgăndată și  
cu mâinile ferecate, a trebuit să îndurăm  
sfârșirea unui trup din trupul țării. Basa-  
rabia toată și o bună parte din dulcea Bu-  
covină ne-au fost răpite... O nedreptate,  
o mare nedreptate s'a rădărit!", prin acest  
articol autorul devenea un dușman, un  
trădător al "clasei muncitoare". Motiv  
pentru care a înfundat puscăria.

În logica moscovito-marxistă este con-  
cludent că legile sovietice, în special pre-  
vederile Codului Penal sovietic au un ca-  
racter universal și efect retroactiv. Pentru  
acest motiv, în măsura în care au pus mâna  
pe ei, oameni care nu au fost niciodată  
sau nu erau încă cetățeni sovietici au fost  
dați în judecată și condamnați pentru  
fapte, numai după Codul Penal sovietic  
pedepsibile.

Ceva mai mult. În momentul în care  
apare pe scenă statul sovietic de factură  
marxistă, el, acest stat, este singurul factor  
determinant în dreptul internațional. Pen-  
tru acest motiv orice schimbare de fron-  
tiere care a avut loc între cele două răz-  
boaie mondiale fără consimțământul U-  
niunii Sovietice a fost declarată nulă și  
neavenită "de la început", cerea la care  
s'au supus, după ultimul război, toate  
statele occidentale. Așa a fost declarat  
nul și neavenit tratatul de la München  
din 1938, prin care Germania, Italia,  
Franța și Marea Britanie hotărâu schim-  
barea granițelor Cehoslovaciei. La aceas-  
ta înțelegea Uniunea Sovietică nu par-  
ticipase. Nu pentru că noi aveam dreptate  
în chestia Transilvaniei a considera  
Moscova Arbitrajul de la Viena (1940)  
ca nul și neavenit. Ci pentru că cedarea  
Transilvaniei de Nord Ungariei, hotărâ-  
ta de Germania și Italia s'a făcut fără con-  
simțământul și participarea Uniunii So-  
vietice.



În schimb tratatul încheiat la 23 Au-  
gust 1939 cu Germania lui Hitler, prin  
care Uniunea Sovietică își muta granițele  
spre vest și nord anexând cele trei state  
baltice, o treime a teritoriului statului  
polonez și, în ce ne privește, Basarabia,  
Bucovina de Nord și ținutul Herței, a  
rămas în vigoare după ultimul război,  
pactul lui Stalin cu Hitler fiind ratificat de  
"Marile Democrații"! Asta era dorința so-  
vietelor, principiile pentru care Statele  
Unite și Marea Britanie duseseră războiul  
anulat. "Cine vrea să facă pace nu  
aderă la blocuri imperialiste beligerante!  
Cine vrea pace adere la politica de pace  
a U. R. S. S. Așa au făcut statele baltice,  
înginerii stăpânirea cerurilor reacționare  
și provocatoare" — sta scris în Manifestul  
CC al PC din România, mai sus citat.

Uniunea Sovietică nu duce războaie  
imperialiste, de agresiune, pentru anexarea  
de teritorii străine. Uniunea Sovietică  
duce războaie de eliberare! Un război  
contra U. R. S. S. este deci un act cri-  
minal. Pentru această crimă Tribunalul Po-  
porului, funcționând în capitala Româ-  
niei, a trimis pe cei ce o comiseră, la  
moarte.

## AL "POPORULUI"

În mod normal, când "poporul" este  
acuzat, judecător și călău, procedura se  
cheamă linșaj. Motorul care pune linșajul în  
mișcare este furia oarbă. Tribunalul Poporului  
este o creație "revoluționară". Linșajul  
îmbrăcat într-un costum formal juridic.  
Esențialul însă este că un astfel de tribunal  
nu este un organ al justiției, deci al statului,  
ci al "poporului". Poporul nu este un  
organ al statului. Nu poporul face legi,  
ci corpurile legislative, poporul hotărăște  
și asta numai în state cu constituții demo-  
cratice! Cine să facă legile. Nu poporul  
guvernează, ci guvernul, puterea execu-  
tivă în stat. Poporul hotărăște numai  
cine să guverneze (și asta numai în state  
cu constituții democratice). Nu po-  
porul administrează justiția, ci judecă-

tori, după legile emanate de la Corpu-  
rile Legiuitoare, instanța judecătorească  
fiind putere nu "populară", ci de stat.  
La rândul lui poporul nu este masa po-  
pulară. Poporul este numai sursa de legi-  
timație în constituirea puterii politice în  
cadrul statului. Poporul este deci, în pri-  
mul rând, un principiu. Acest principiu,  
pentru a căpa un conținut material  
real, transformă "masele populare" într-o  
instituție constituțională: corpul electo-  
ral, suma cetățenilor unei națiuni în po-  
sesia dreptului de vot, dreptului de a alege  
și de a fi ales. Prin vot, alegătorii dau ex-  
presie voinței naționale, realizează prin-  
cipiul suveranității poporului (și asta nu  
mai în state cu constituții democratice!).

Pentru a se putea orienta și hotărî în  
fața unei, alegătorul are de cămpanit  
între diferite concepții politice pe care le  
oferă, de regulă, partidele politice. Ace-  
stea însă nu sunt organe ale statului,  
ci grupări sociale. Ele, partidele politice,  
fac programe de guvernare pe care le  
supun "opinie publice", elemente de  
orientare pentru alegător.

În concepția vulgară a democrației  
liberale însă, partidele politice au ridicat  
todeauna pretenția că ele reprezintă  
"poporul". O confuzie care încuraja dema-  
gogiea politică mai ales în țara noastră.  
De aici și până la a pretinde că poporul  
rămân și statul este reprezentat de parti-  
dele politice, desigur "democrate", nu era  
decât un pas. Cea fost "Consiliul Par-  
tidului Democrat, Național-Tăranist, Li-  
beral și Social-democrat în exil", singu-  
rului gremiu îndreptățit să hotărască com-  
ponența "Comitetului Național Român",  
acreditat de "Majestatea Sa Regele", deci  
în același timp guvern și stat în exil în  
48-50, decât specularea unei confuzii, a-  
ceasta voit întreținută? (O reeditare se  
încearcă în ultimii ani!)

Și totmai pe acest element demagogic  
de care s'au servit, după 23 August 1945,  
partidele democratice, expresie politică a  
burgheziei române, s'a servit Moscova prin  
intermediul Partidului Comunist, intrat  
în alianță temporară cu clasa burgheză.

S'a pus nu odată întrebarea pentru ce  
Stalin nu a împușcat pe Mareșalul Anto-  
nescu și pe tovarășii săi când, predați  
de Palat, îi avea în mână la Moscova. Sta-  
lin nu era un cretin. Chestia era aranjată.  
Când Generalul Aldea, cu impertinența  
care caracterizează subalternul pus în  
fața superiorului căzut la pământ, i-a  
comunicat Mareșalului (ținut sub cheie  
la casa conspirativă a comunistilor) că  
va fi predat sovieticilor, a adăugat "Dar  
vă vom judeca noi!" Care noi? Poporul!

Pentru ce un tribunal de excepție?  
Pentru ce un tribunal "al poporului"?  
Cine era "poporul"? Răspunsul îl avem  
când realizăm componența completului  
de judecată. Judecători nu erau oameni  
de meserie, nu oameni ai instituției ju-  
diciare, ci reprezentanți al "poporului", a-  
dică trimiși de "partidele politice demo-  
cratice" să figureze drept judecători. Erau  
aceaia împunătorii partidului Național-  
Tăranesc (Maniu), Național-Liberal (D. Bră-  
tianu), Social-democrat (C. Titel-Petrescu),  
împreună cu cei ai Partidului Comunist și  
a partidelor anexe lui. Stalin știa ce face.  
Omorarea Mareșalului la Moscova ar fi  
rămas un fapt dur, pedepsirea unui ca-  
re a avut îndrăzneala să i se pună adver-  
sar în drum. Știut este însă că războiul  
contra Uniunii Sovietice fusese purtat  
de poporul român, care își revendica dreptu-  
rile. Pentru Stalin nu "pedepsirea" lui  
Antonescu (cu care tratase la Stockholm  
condițiile unui armistițiu a cărui încheiere  
formală a fost împiedicată la 23 August  
1944) prezenta interes. Poporul român ca-  
re trebuia să condamnă războiul contra  
Sovietelor drept crimă și să recunoască  
vinovăția!

Iată pentru ce Tribunalul "Poporului"!  
Poporul reprezentat în completul de jude-  
cată de reprezentanța politică a burgheziei  
române, marile partide democratice ale țării,  
intrate orbește sub regia Partidului comunist

Am fost necinect preocupat de soarta  
Patriei mele și am căutat să inventez gre-  
șelile trecutului, să identific cauzele pră-  
bușării deli 23 august 1944, cauzele îndepăr-  
tate cât și cele imediate. Răspunderile sunt  
multe și împărțite; ele pot fi însă cuprinse  
într-o formulă generală: demisia clasei poli-  
tice conducătoare. Față de dimensiunile  
evenimentelor, oamenii politici care formau  
clasa conducătoare erau de o inferioritate  
așa de pronunțată încât catastrofa deli 23  
august 1944 devenise inevitabilă. Dacă cer-  
cetăm cu atenție înlănțuirea acțiunilor  
politice dela 1927 (moartea lui Ionel Bră-  
tianu) până la capitalizarea în rase campagne,  
constatăm absența unei conduceri politice  
naționale. Marea politică implică o capacitate  
de înțelegere a nevoilor superioare ale co-  
lectivității. Din nefericire, partidele politice  
nu s'au ridicat la nivelul înalt al înțelegerei  
nevoilor naționale, ci s'au menținut la nive-  
lul scăzut al politicii care se preocupă de  
expediente electorale.

Dacă clasa politică ar fi fost la înăl-  
țimea răspunderilor conștute în misiunea  
pe care trebuia să o îndeplinească în Stat,  
nu ar fi fost posibil ca o clică de mârșniți  
funcționari din Ministerul de Externe să  
exerce controlul politicii, să asume puterea  
de a decide, folosindu-se de zădărnici factori  
politici ca să acopere o infamă conspirație  
împotriva intereselor de viață ale națiunii.  
O asemenea operație ar fi fost imposibilă în  
perioada 1914-1918 când Ionel Brătianu era  
la cârmă destinelor neamului românesc.  
În acea perioadă hotărâtoare, el făcuse ceea  
ce se numește marea politică. Cel care con-  
duce afacerile publice, care deține cârmă  
Statului, nu va fi eșm de titlul om de stat  
dacă ignoră sau vrea să ignore că dezordinea  
în instituții, în servicii, în întreg meca-  
nismul Statului este un foc moart, o forță  
latentă distrugătoare care amenință întreaga  
construcție.

Știu că recapitulările supără, nu pentru  
că ar provoca remușcări, ci pentru că  
determină eliminări totale. Cum spunea  
Mme. de Staël: "indivizii se pot resemna  
în fața destinelor, dar niciodată națiunile,  
deoarece ele pot singure să comande acestui  
destin. Cu ceva mai multă voință, și nenor-  
ocirea poate fi ocoltă".

Ceea ce impresionează în această epocă  
nenorocită este contrastul între puținătatea  
valorii oamenilor care formau clasa politică  
și marea epopee a neamului românesc.  
Dar, este cu neputință să nu tragi concluzii  
optimiste. Clasele politice se reînnoiesc, cele  
netrebnece sunt măturate de evenimente,  
ca frunzele uscate de vânt; națiunea însă ră-  
mâne. Ea urcă din fundul prăpastiei, repară  
dezastrul. Etichete politice, ideologii? Mof-  
turi. Unica realitate este poporul românesc,  
o măreață realitate în mers.

PAMFIL ȘEICARU

(Continuare în pag. 2)



(continuare din pag. 1)

## 1 Iunie 1946: ZIUA ȘNUCIDERII BURGHEZIEI ROMÂNE!

cu anexele lui. Pentru ce au făcut-o? Din convingerea că dacă oferă Moscovi un tap ispășitor, burghezia română, prin reprezentanții ei politici, va ieși bismă curată!

N-o făceau pentru prima oară. De la răspundere s'au derobat, cu succes, și în 1940!

### MOTIVUL

Nu există crimă fără motiv. În concepția juridică a burgheziei liberale însă nu orice motiv care duce la crimă este în sine criminal. Crimele motivate politic nu intră după ele pedepse infamante, spre deosebire de crimele așa zise de Drept Comun. Pentru acest motiv condamnații „politici” nu erau, în închisorile statelor de factură liberal-democratică, amestecați cu criminali ispășind pedepse pentru fapte infamante. Comunismul avea să desființeze „clasele” și în pușcării. După logica marxistă un act de împotrivire contra dominației comuniste este prin natură lui o crimă infamantă. În aceeași ordine de idei, un război contra Uniunii Sovietice este, chiar numai de apărare fiind (fiindcă apăra „capitalismul”), o crimă infamantă.

„Să luptă pentru dezrobirea fraților noștri, a Basarabiei și a Bucovinei, pentru cinstirea bisericilor și căminurilor bășcoare de cotropitori...”

Așa suna Ordinul către armata română la 21/22 Iunie 1941!

Burghezia română nu putea vedea în această motivare a războiului o infamie fără să se catapulteze în afara consensului național. Dar a suprapus acestei motivări o altă derivată din alianța de conjunctură a României cu Germania hitleristă. Și în acest fel reprezentanța politică a burgheziei române a luptat tot timpul cât a durat acest război pentru democrație și contra dictaturii. Orice act de sabotaj al eforturilor de război, orice act de trădare, orice act de spionaj în favoarea inamicului deveneau eroice acte de „rezistență patriotică” întru salvarea democrației. Ne înțelegând că România nu era în situația Franței, nu și-au dat seama că adoptau „platforma” oferită de Partidul Comunist, deci punctul de vedere al Sovietelor. Odată acceptată „platforma” au trebuit să accepte și terminologia, jargonul comuniștilor. La 23 August 1944 țara a fost „eliberată de nazism”, dictatura lui Antonescu (singura posibilă de guvernare după ce Partidele Istoric refuzaseră să-l dea în Septembrie 1940 concursul pentru așa păstra basmalele „democratice” curate) devenea o dictatură fascistă, nazistă, criminală.

În acest fel se falsifică motivul național, și deci legitim, al intrării în război contra Uniunii Sovietice al devenind identic cu acela al Germaniei naziste care însă era în esența lui de natură criminală. Într-o carte scrisă de N.P. Comnen (diplomat român), apărută în 1946 la Geneva se putea citi despre formarea guvernului Antonescu: „România a încetat de a fi o țară independentă. Ea nu mai este decât un Gau german, al cărui Gauleiter este Antonescu.” Dar asta Stalin nu voia să audă din partea unor lachei burghezi. El avea nevoie ca POPORUL ROMÂN ca atare să recunoască că dreptul lui asupra Basarabiei, a Bucovinei, a ținutului Herței sunt de natură criminală și revendicarea lor este de natură fascistă-nazistă. Prin omorarea lui Antonescu la Moscova Stalin nu obținea această recunoaștere. De aici necesitatea unei sentințe a unui Tribunal al „Poporului”, în compunerea căruia intrau toate partidele politice, sentință care începea cu textul: „Mihail I, prin grația lui Dumnezeu și voiața națională Rege al României...”, formulă cu care începea orice sentință judecătorească în timpul monarhiei, sentință care, după lege, pentru a fi executată, trebuia să aibă semnătura Regelui. A semnă!

Și poporul! Despre poporul român însă scrie un străin: „Poporul român simțea că națiunea întreagă era dată în judecată.” (În cartea jurnalistului american Ruben Markham „Rumania under the Soviet Yoke”, fraza se află numai în ediția în limba engleză. Traducătorul pentru ediția franceză a socotit necesar să excludă din text o serie de pasagi!)

### IZGONIREA DIN PARADIS

Data la care începe procesul de decadență a reprezentanței politice a burgheziei române o putem fixa în anul 1927. Cu moartea lui Ion I.C. Brătianu personalitățile vieții politice românești, fătura de istorie, părăsesc scena. Începe reducerea concepțiilor politice la electoral.

Începutul l-a făcut Maniu încă de mai înainte. El scrie V.V. Tilea, la 23.6.62 de la Londra lui Pamfil Șeicaru: „Când a sosit Maniu dela consiliul din Sinaia unde a fost primul renunțarea lui Carol mi-a spus la gara din Cluj textual: „Brătianu și-a permis înțelțat dictatura, nu este altă soluție decât să începi lupta și propaganda pentru întoarcerea lui Carol”. Așa s-a născut carismul, și Maniu l-a inițiat, el a fost primul carlist. Bine înțeles că noi înțelțăm am lucrat repede și intens și am dat guvernelor mult de furcă.”

Deci revenirea Prințului Carol era necesară pentru a dărâma „dictatura” lui Brătianu, o concepție care viza electoralul. Urcarea pe tron a Regelui Carol II, devenită inutilă

din acest punct de vedere datorită neașteptatei morți a lui Ion I.C. Brătianu, a dus la rupturi în cadrul partidului liberal. Asasinarea lui I.G. Duca a dus la instaurarea stării excepționale: cenzura presei și starea de asediu. Toate frământările politice se reduceau la alergătura după cianol. Maniu începea burzluiala cu Regele. Tot V.V. Tilea, în scrisoarea amintită explica despre ce a fost vorba. „Explicația cea mai bună de cauză neînțelegerii între Carol și Maniu mi-a dat-o Regina Maria (mama), în 1933: „Maniu tratase pe Carol ca un profesor pe un copil de școală și asta Carol nu suporta”. Eu cred că ca a avut dreptate, căci cu argumente logice eu am reșit de multe ori să fac pe Carol să-și schimbe nu numai părerea dar și decizia.” La electoral se adăuga vanitatea. Avea să ducă până acolo încât Maniu îi spunea lui Șeicaru în Februarie 1944: „Nu fiți neînținși, dvs. cîțiți prea adesea pe Goebbels și vă lăsați influența de propaganda lui... Pentru liniștea dvs... vă pot spune că nimic nu se va schimba în Europa centrală și în Balcani, cu atât mai mult în ceea ce privește frontierele țării, fără ca în prealabil dl. Churchill și președintele Roosevelt să mă consulte.”

În 1940 granițele României Mari se prăbușesc. Carol II este făcut răspundător în fel în politica externă nu făcuse decât să urmeze cu fidelitate acea linie pe care au preconizat-o tot timpul toate partidele democratice ale României. Răspunderea falimentului o puneau însă în spinarea Regelui.

Însărcinat să preia conducerea statului Mareșalul Antonescu spune în „ultimul cuvânt” la proces: „Eliberat de la Bistrița, regele mi-a încredințat formarea unui guvern de unitate națională. Am vizitat pe oamenii politici: Maniu, Brătianu, Ștefan Popescu și alții, cerându-le să disculăm programul de guvernământ... Răspunsul tuturor oamenilor politici a fost: „Îndată aduceți grabă la Carol II apoi vom discuta.”

După abdicare: „Prima mea grijă a fost să iau contact cu forțele politice care reprezentau forțele de stat. Toate m-au refuzat.”

După rebeliunea din Ianuarie 1941: „Partidele politice s'au retras definitiv din calea mea. Le-am arătat că un guvern de militari este ultima formă politică pentru un stat. România nu ajunseser în situația să aibă nevoie de el, ea avea rezerve. Dar politicienii s'au menținut în refuzul lor de a participa la conducere.”

Dar și-au trimis reprezentanții în componența Tribunalului Poporului ca să-l condamne la moarte.

Au crezut că se vor salva. Acum însă le venea lor rândul. După simulacrul de alegeri Regele Mihai deschidea sesiunea parlamentară. În Mesajul Tronului se anunța programul guvernului: „Vin cu o mare satisfacție printre reprezentanții țării pentru a inaugura a doua sesiune a acestei legislaturi. Lucrul pe care l'ați îndeplinit în cursul primei sesiuni ordinare și al sesiunii extraordinare a fost dintre cele mai fecunde...”

„Această operă trebuie să continue. Guvernul meu va depune deliberările Du, un proiect de lege tinzând la asigurarea o justiției mai echitabile prin introducerea de judecatori populari în Magistratură.”

Tribunalele Poporului își schimbau componența pentru a asigura o justiție mai echitabilă (sic!). Pe băncile de acuzare avea acum să ia loc toată elita reprezentanților politice a burgheziei române. Judecată de paragraful partidului comunist. „Impotrița la înșuși prepari răul pe care vrei să-l faci altuia; gândul rău este mai ales rău pentru cel care l-a conceput.” — Spunea Hesiod!

Ce-a urmat se știe: carnagiul!

Au trecut 40 de ani de la cele ce s'au petrecut în ziua de 1 Iunie 1946 în curtea închisorii Jilava. Pentru ce se evită din ce în ce mai mult termenul de „execuție” relativ la împuscarea de rușine față de memoria Celor Patru Sacrificați? Revolta față de încredințarea dreptului poporului nostru asupra teritoriilor ce i s'au răpit? Un răspuns noi nu ne putem încumeta a da.

În acea zi au căzut răpuși de gloanțe: Ion Antonescu  
Mareșal al României și Coducătorul Statului Român

Mihail Antonescu  
Președintele Consiliului de Miniștri și Ministru de Externe

Constantin Vasiliu  
General, Comandant al Jandarmeriei

Gheorghe Alexianu  
Guvernator al Transnistriei

Odiheascăse suferetele lor în Dreptatea lui Dumnezeu! Dreptatea oamenilor vine din răzburare, răzburarea din ură. Numai la Dumnezeu se află Dreptatea cea adevărată. Căci Dreptatea lui Dumnezeu vine din iubire pentru faptele Sale.

În fața morții însă Mareșalul Ion Antonescu și-a păstrat neclintită încrederea în poporul român al cărui fiu a fost:

„Judecata lui de mâine, va fi dreaptă și ne va îndalța.”

## CARAVANA (POLITICĂ), INSOMNIACII ȘI PIETRELE (CARE RĂMÎN)

Abordind dezvoltările evenimentiale din actualitatea politică românească, ne propunem, în spațiul acestei rubrici, o privire sintetizatoare, eludind detaliile-est, cu intenția declarată a accesului la esență. Așa cum este percepută această în moștenirea gânditorului german Husserl. Cea dintâi zăbăvă lămuritoare în acest complex caravaniar și paremiologic pe care îl reprezintă, hic et nunc, rubrica și titlul de azi, ar cere-o răspunsul la eventuala interogație de tipul „De ce Cutia Pandorei?”. Pentru că, după decembrie 1989, viața noastră politică, după încălțușarea de cinci decenii, a triumf pasional, intr-aiter de pasional incit a invadat toate teritoriile megieșe, părăd a fi monopolizată totul. O aparență, desigur, sau, cel mult, o realitate valabilă, dacă nu chiar firească, pe termen scurt. O noie de optimism deșănțat? N-aș crede. Cit despre conotațiile paremiologice, am fi tentați de trimiteri spre: „Cinții latră, caravana trece”, „apa trece, pietrele rămân”, dar și reamintindu-ne remarcă lui Cioran privitoare la lectura Că-lătoriei... lui Celine, ca operă a unui din tagma insomniacilor, cărora, dimineața, totul le apare alfel decât celor care dorm, adică au dormit.

Așadar, ce ar deconspira, ce ar releva o repede privire înăuntrul „Cutiei Pandorei” românești a lunii? Dar înainte de a nominaliza fenomenele, să zăbăvim o clipă la o filă din Memoriile lui Mircea Eliade, cel care nu credea să mai existe o națiune care să consume alia energie în politică precum românii. „În timpul virei 1944 - notează autorul - reînecuseră insomniile... reciteam și meditam Evangheliile... Mi se părea, demult, că m-am răstăcit într-un labirint și cu cit trecea timpul, cu altă mă convingeam că e vorba de încă o încercare inițiată, așa cum fuseseră multe din ultimii ani” (subl. n.). Încercări inițiale vor fi fiind și cele ce le petrecem acum, noi, cei din spațiul carpa-dunărean-ponic. În căutarea și intru reînnoarea firului democrației și economiei ce-și impune legile, dar mai ales a moralității, eticii și mentalității adevrate acelor țeluri. E drept, deocamdată, insomniacii lătrători au grăjile lor, care nu se prea pot altoi cu ararul și cu țelul caravanei și visul... pietrelor. Dar, să nu anticipăm.

Mai întâi, ar fi precizarea că fundalul tabloului e reprezentat de un spațiu ce înregistrează, la un capăt, rezultatul alegerilor locale - o breșă serioasă în clamatul monolitism al Puterii și-n și mai clamata „legitimitate” bazată pe 20 mai 1990. Errare humanum est, desigur... dar perseverare până la noile alegeri legislative nu mai e de înțeles. Că încercarea inițiată e prea dură pentru cei care, înțorși cu spatele spre viitor, făuresc uverturi nu din frinturi de viitor, cum scria cineva, ci chiar din opere aduce, epuizate de neierătorul Cronos, ne-o dovede seismele din interiorul unor partide, „partide” (emanate și colicții, orgoliile și calculele politiciste instituindu-se în ferme-nți ai unor de neoprit seiziuni și disidențe. În acest teritoriu adăstind, analișii au lăsat să curgă multă cerneală, mări de cerneală pe causalitățile, interesele și orgoliile care au provocat și ghidat reorientările (numai politice nu le putem numi) din interiorul F.S.N., P.N.L., al Convenției Democratice, fragilele convenții, fragilizate de picătura chinezăască nămită ambiție, ori orgoliu, ori voință de putere cu orice preț. Destructurările interpartinice au condus, firesc, la o browniană miscare migraționistă în sinul adunărilor legiuitoare: ieri fesenist, azi penelist, azi

independent, ieri fedesonist, ieri convenționalist, azi singular și sigur de sine însuși. În rest, monotonul rîuleț al verbiului parlamentarist îl mai înviorază... amenințările mai-mareului S.R.I.-ului, cu dosarele de informator al vreunui ales, mai clănțău. Panem et circenses merge și la cetățeanul trimis în forum de turmentat cetățean alegător. Merge până mai ține mandatul, iar dacă acesta se poate lungi prin trăgăna-re, ce să mai zici tu, cel ce mergi la urnă numai la chemare? Alegeri legislative concomitente cu cele prezidențiale, sau separate de un timp de reflecție? Dilemă parlamentară greu de soluționat cită vreme o variantă pare a-l favoriza pe unul din potențialii candidați, iar cealaltă pe un altul, dar moriștile orgoliilor și ambițiilor au, toate, același tip de schimbător și aceeași trepte de viteză... Ipoteze pentru penetrarea ușilor închise ale Cotrocenilor? Iliescu, prezentat ca o netă detașare pe scara axiologică, Manolescu, singura alternativă viabilă, el venind din aria pe care Camil Petrescu o voia cu puteri depline, cea a nocracției: Roman? Tare băiatul! N-a frînt el trupul „ema-nației” în... aripi componente? Da, dar guvernarea lui a fost un fiasco cit pe ce să-și adauge și cognomenul de condamnat și punitiv. Noroc cu apărătorii impunând prin sobrietate și, mai ales, demonstrând detașare, tip Stolojan...

De mineriade am uitat, a uitat și Miron Cosma, acesta fiind în febra apărării de gesturile acuzatoare ale Codului Penal... Ianus Bifrons justițiarul-justitiabil nu mai amenință fotoliul de premieră. Cu altă mai mult cu cit actualul prim-ministru, de o evidentă sobrietate a profesionalismului nud, pare a fi, ba chiar este, singurul om politic ce dă impresia că-i sunt străine bihbieliile pe drumul - terra ignata al tranziției și că știe exact ce borne grănițuiesc și care sunt „punctele de control” obligatorii ale traseului prestabilit. Că scheletul nostru buget nu mai poate duce povara subvențiilor nerentabilităților cronice din producția de mărfuri, iar balanța import-export și-a scrisit un braț menit echilibrării, ei bine, dl. Stolojan le-a explicat și răexplicat, dar românul, care privește doar la piață balanța asta, nu pare să fi fost, prin explicații, mai înțeles a face... Mai ales că se lovește de structuri vetuste cărora dl. Stolojan, economistul, le tot cîntă produl, dar nu le poate sparge dintr-o dată, neavînd la îndemînă ceea ce e de pus în loc, iar banii, of banii, money, francs, Marken... Greu la deal cu boii slabi și neajutorăți.

Pe acest fundal a picat „la țanc”, cum ar zice unul din Ferentari, vizita ex-regelui Mihai de Hohenzollern, iar primirea ce i-au făcut-o oamenii, din rațiuni foarte felurite, incluzînd curiozitatea, dar și acerba dorință de „altceva” ce pare a anima tot natul, i-a neliniștit pe republicani și a picurat ceva apă pe jghebul morii celor ce promit un referendum.

Evident, în acest context util de îndesat de fenomenologia politicului de tip dimbovițean, primul raport „regizat” de senatorul Sergiu Nicolaescu, al Comisiei senatoriale pentru cercetarea evenimentelor din decembrie 1989, a cam trecut ca o boare peste puful păpădiilor. Dar, nu va pierdeți speranța, facerile și desfacerile de alianțe preelectorale și, poate, chiar electorale promit un spectacol cu multe capete de afiș. N-am legitimat și noi, cei de la Dunăre, Carpați și Mare, pasiunea fraților noștri iberici, dar avem și noi tauromahiile noastre dimbovițean-balcanice. Păzeal!

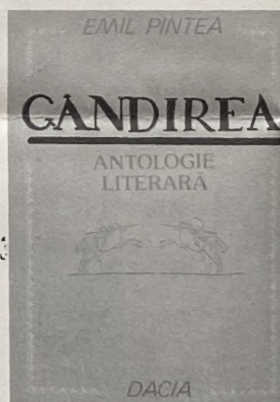
### ANTOLOGIE

#### GÂNDIREA

de Emil PINTEA

Pe cit de des este invocată, ca o autoritate în peisajul publicistic românesc, pe alii de puțin Gândirea este efectiv cunoscută. Lucrurile își au explicația lor, desigur, orientarea și conținutul publicației neîntind în restrînsa sferă de agreabilitate ideologică a vechiului regim. Accesul documentar fiind strict supsevegheat - nu de o instanță culturală, ci de responsabilii cu gândirea - paginile publicației au rămas de neatinse, cu excepția citorva specialiștilor, care au avut privilegiul de a le răsfăși. Unul dintre aceștia, profesorul D. Micu, este și autorul unei ample sinteze de istorie literară, „Gândirea” și gîndirismul, apărută cu mai mulți ani în urmă și provocând o senzație din însăși inexplicabila puțință a apariției ei. Dînd ample citate, D. Micu suplînea, pe cit se putea, inaccesibilitatea directă la sursă.

Iată că acum lucrurile, în sfîrșit, se îndreaptă, grație lui Emil Pîntea și a Editurii Dacia din Cluj, cărora le datorăm cuprinzătoarea antologie literară a Gîndirii, organizată tematic (poezie, proză, dramaturgie, memorialistică, impresii de călătorie, ese, cugelări). Dînd un ampu material informativ, autorul aduce Gândirea într-o legendă concretă, sau, ca să parafrazăm o relație făcută de N. Crainic, mentorul revistei, „e un raport care de la esență la existență”. După cum apreciază, îndreptățit, autorul antologiei da față, Gândirea „poate fi considerată cea mai europeană publicație românească



interbelică, atît ca prezentare, stabilitate la rubricilor, continuitate, cit și prin valoarea și varietatea colaborărilor”. Într-adevăr, revista s-a bucurat de cele mai prestigioase prezențe literare ale timpului - și ar fi suficient dacă i-am aminti doar pe Lucian Blaga, Mateiu Caragiale, Tudor Arghezi, G. Bacovia, Camil Petrescu, Cezar Petrescu, I. Minulescu, A. Maniu, I. Pillat, G. Călinescu, Mircea Eliade etc. etc.

Floriilegii literar al Gîndirii, interzisă pînă acum, nu se restituie sub forma unui eveniment editorial și ca un extrem de util instrument bibliografic.

În urma publicării articolului Ungaria este o problemă de Vasile C. Dumitrescu (în nr. trecut al ziarului nostru), am fost întrebați care sunt persoanele ce au aderat ulterior la declarația de la Budapesta, din 16 iunie 1989. Satisfăcînd întrebarea, reproducem mai jos, din același număr al publicației Lupta, textul în limba franceză care dă, în final, numele noilor aderenți:

Ont signé par la suite également : Daniel Boc, Matei Cazacu, Anton Constantinescu, Paul Goma, Virgil Ierunca, Eugene Ionesco de l'Académie Française, Marie-France Ionesco, Monica Lovinescu, Bujor Nedelcovici, Sanda et Vlad Stolojan.



Adolf ARMBRUSTER

## IMAGINEA ROMÂNULUI LA UNGURI ȘI POLONEZI

Felul în care se alcătuiește imaginea pe care un popor o face despre un alt neam a dat naștere unei noi discipline științifice, denumite imagiologie. Astăzi cunoaștem bazele teoretice antice și medievale ale acestei științe. Distanța geografică dintre cei doi parteneri imagiologici joacă un rol foarte mare. Cu cât unul dintre acești parteneri se află mai departe de celălalt, cu atât mai difuză și aproximativă este imaginea pe care el o face despre neamul, țara, poporul îndepărtat: în schimb, această imagine devine cu atât mai binevoitoare, mai pozitivă. Ignoranța condiționează, de regulă, această bunăvoință și îngăduință, care - la rândul lor - nu sunt defel întâmplătoare, intrucât acest partener imagiologic îndepărtat nu reprezintă nici un fel de pericol, de amenințare la adresa individului, neamului sau țării care emite sentința.

Cu totul altfel se prezintă lucrurile în privința imaginii reciproce a unor popoare vecine. Raporturile dintre vecini au fost, în evul mediu, doar rareori și cu totul trecătoare bune, prietenești, de regulă, ele au fost încordate, dictate de raportul de forță dintre acești vecini și parteneri imagiologici. Acest raport condiționează o imagine corectă sau, adică negativă. Dacă la aceasta se mai adaugă și existența unui vecin de altă origine, limbă, credință, imaginea nu va putea să fie decât mai proastă, mai inacceptabilă. Nereceptivitatea se transformă adesea în ură nedismulată. Xenofobia este caracteristică evului mediu atât pe plan personal, individual, cât și colectiv, național. În imagiologia medievală, această xenofobie este practică în chip contrastiv, spre a se preamări propriile virtuți și merite colective.

Porință de aceste considerente teoretice - care nu trebuie să fie privite ca o regulă general valabilă și obligatorie -, să precizăm succint modul în care s-a alcătuit imaginea ungarilor și polonezilor despre români, în evul mediu.

La prima vedere, s-ar părea că observațiile noastre introductive nu s-ar verifica în cazul acesta concret. Cele mai vechi știri despre români, din cronicile maghiare și polone, sunt în general pozitive: e drept că ele se abțin de la comentarii și aprecieri și se mulțumesc doar cu înregistrarea unor întâmplări; felul deosebit al românilor privind originea, limba, credința, obiceiurile nu interesează defel, chiar dacă originea romană a românilor nu a rămas necunoscută primilor croniciari maghiari, iar un Jan Długosz se arată încântat de cunoașterea și recunoașterea acestei origini.

Această imagine pozitivă a românilor în cronicile maghiare și polone s-a schimbat radical în veacul al XV-lea, în ceea ce-i privește pe unguri, și în cel de al XVI-lea, în ceea ce-i privește pe polonezi. Această schimbare radicală de atitudine a trecut până astăzi neobservată în istoriografia românească și, ca atare, nici nu s-a întreprins vreo încercare de a-i afla mecanismele declanșatoare. Schimbarea aceasta trebuie să fi fost condiționată de o întâmplare deosebit de gravă intervenită în raportul de putere atunci dintre unguri și români, respectiv dintre polonezi și români. Această întâmplare deosebită, cu efecte atât de grăitoare asupra imaginii maghiaro-polone despre români, a fost, fără îndoială, bătălia dela Posada (noiembrie 1330), pe de o parte, iar pe de altă, cea din Codrul Cosminului (octombrie 1497), tocmai pentru că în urma acestora imaginea românilor începe să fie revizuită și schimbată din temelii, de către unguri și polonezi. În ambele cazuri, această revizuire durează aproximativ un veac după mo-

mentul concret declanșator (cele două bătălii amintite), timp în care au avut loc și alte momente asemănătoare și rușinoase pentru atotputernicii unguri și polonezi catolici.

Pentru a ilustra și mai convingător schimbarea radicală operată de unguri și polonezi în raportul lor imagiologic față de români, se impune o scurtă retrospectivă în istoria relațiilor maghiaro-române, respectiv polono-române, până în momentul Posada și Codrul Cosminului.

Raportul maghiaro-român își află originea în luarea în stăpânire a Ardealului de către unguri. Debutul acestui raport stău sub semnul armelor, voievozii și cnejii români opunându-se la început destul de eroic și nu lipsit de succese locale invadatorilor dinspre pusta maghiară. În cele din urmă însă, superioritatea armelor maghiare se impune. Despre aceste evenimente relatează în exclusivitate cronicile maghiare, în care, însă, absentează o imagine negativă a "Blachilor", a căror vitejie e recunoscută și admirată, motiv pentru care se preconizează și se recomandă chiar mariaje între vlăstari arpadieni și fiice sau fii ai acestor căpetenii valahe din "Erdely". Acești "Blachi" din Transilvania nu sunt tratați în conti-

Adolf Armbruster

### AUF DEN SPUREN DER EIGENEN IDENTITÄT

Editoria Enciclopedică

nuare ca niște învinși, ci mai degrabă ca niște parteneri egali, cu care întrețin raporturi prietenești. Insuși Basarab I, întemeietorul Țării Românești, este lăudat ca un vasal ascultător și reverent al coroanei maghiare. Deosebirea de credință dintre arpadienii catolici și românii ortodocși nu pare să fi influențat negativ aceste raporturi, chiar dacă regalul maghiar a întreprins numeroase și asidue încercări de a-i converti pe români, care au rămas însă la stadiul încercărilor lipsite de vreun succes notabil, fapt pentru care regalitatea maghiară va fi dojenită din partea sediului apostolic.

În această constelație se plasează momentul Posada. Fuga rușinoasă a trufașului Carol Robert de Anjou l-a marcat atât de profund, încât nu a putut uita niciodată fapta valahilor; el n-a mai putut să se laude că voievozii valah i-ar fi un vasal credincios. Acestui eșec îi urmează, apoi, fapta similară a lui Bogdan I în Moldova.

Noul raport maghiaro-român își va pune amprenta asupra imaginii maghiare despre valahi. În chip ciudat, toate cronicile maghiare din veacul al XIV-lea se încheie cu descrierea amănunțită a campaniei regale împotriva "rebelului" valah încheiată la Posada. Acest moment pare să fi paralizat complet pe croniciarii anonimi din acest veac, așa încât ei descriu foarte sumar istoria regală de după Posada. Timp de mai bine de 100 de ani, nu mai există cronici și croniciari maghiari. Abia în a doua jumătate a veacului al XV-lea, reapar cronici maghiare. Imaginea românilor este profund schimbată în ele. Ele preiau cronicile maghiare din

epoca arpadiană și cu acestea și imaginea pozitivă a "Blachilor". Abia istoriografia maghiară modernă va pretinde că aceste cronici maghiare arpadiene sunt de fapt falsuri. Cronicile maghiare din veacul al XV-lea preiau și cele din veacul precedent, dar ele le rezumă considerabil, îndeosebi în pasajele consacrate campaniei din 1330. Evenimentul acesta declanșează comentariile cronicilor din veacul al XV-lea: valahii sunt un popor trădător, înșelător, infidel, care l-au atras pe piosul, viteazul, gloriosul rege maghiar într-o cursă abominabilă, lucru la care i-a împins desigur și credința lor schismatică; romanitatea românilor nu se mai pomeneste, ea devenind de acum inexistentă pentru unguri. De acum încolo, momentul istoric concret dela Posada e împins conștient tot mai în penumbra, pe când concluziile negative despre caracterul colectiv al valahilor sunt așezate conștient și tot mai evident pe primul plan. Acest caracter se verifică în orice împrejurare. Când, bunăoară, maghiarii sunt înfrânți de turci, vina o poartă românii trădători și necatolici. Când însă românii ortodocși îi înving pe necredincioșii otomani, meritul principal îl au, de fapt, ungurii catolici. Astăzi sunt înclinați să zămbim în fața unor astfel de grosolane denaturări, naive la prima ochire. Mai îngrijorător la aceste răscuiri acrobatiche ale cronicistii maghiare este faptul că ele au creat și întreținut o imagiologie falsă, utilizată și manipulată în scopuri propagandistice, politice-militare și financiare, favorabile curții dela Buda, diversioni în care un Matia Corvin și Sigismund Bathory s-au adevărit maeștri și genii ai răului.

Să aruncăm acum o privire sumară și asupra raportului polono-moldav. Întemeierea Moldovei era, într-adevăr, o sfidare nedismulată a coroanei maghiare și a pretențiilor ei. Succesorii rebelului Bogdan s-au putut sustrage dependenței maghiare doar cu sprijinul coroanei polone. Ei au preferat vasalitatea polonă celei maghiare, din motive lesne de înțeles. Vasalitatea polonă a Moldovei a funcționat în latura ei de politică externă, spre mulțumirea ambilor parteneri, ceea ce se reflectă, de altfel, și în imaginea polonezilor despre moldoveni. Raportul acesta se strică de îndată ce un Ștefan cel Mare își aduce aminte că nu nu numai vasalul, ci și stăpânul are anumite obligații. Ca atare, marile voievod moldovean reclamă sprijinul Poloniei în lupta sa împotriva turcilor. Neprimindu-l, Ștefan Vodă refuză depunerea omagiului. Regele polon nu poate accepta acest afront și caută să constrângă pe moldoveanul neastâmpărat, printr-o campanie, care se încheie însă dezastruos și rușinos pentru trufașul rege polonez. Codrul Cosminului ruinează din temelii imaginea poloneză asupra moldovenilor. Cronicarii polonezi reacționează pe măsura dezastrului regal: moldovenii sunt trădătorii care au dejuclat planul pios al regelui apostolic de a-i combate pe necredincioșii turci. Imaginea se reia în următoarele decenii, ori de câte ori o oaste poloneză va fi înfrântă de moldoveni. Se adaugă un lucru curios: cronicarii polonezi îi desemnează pe moldoveni cu numele generic de "Valachi", fapt prin care ei răspundesc în Europa o imagine a românilor în general, avându-se în vedere că aceste cronici sunt scrise în limba latină și tipărite în Europa apuseană.

Adevăratele dimensiuni ale acestei imagiologii negative se vor dovedi, și în acest caz, abia la un veac dela bătălia din Codrul Cosminului. În cronicile naționale, scrise toate în limba polonă și tipărite în Polonia, imaginea negativă se generalizează, se extinde asupra întregii istorii a românilor, atacul decisiv concentrându-se acolo de unde se trage întreaga fire a unui neam, anume dela origini. Cronicarii polonezi recunosc, e drept, romanitatea românilor, dar străbunii

I. L. CARAGIALE

## CULISELE CHESTIUNII NAȚIONALE (II)

Cu câteva zile înainte de scandalul dela Tribuna, căzușeră "fanarioșii", "ciocoi" dela putere; guvernul era în fine în mâinile d-lui Sturdza - genul bun al Românismului etc. etc. etc. Oricine își poate închipui câte speranțe au trecut prin sufletul acelora pe cari d. Brote îi catechisise în privința patriotismului marelui, sublimului urmaș al lui I. C. Brătianu. Sturdza al lui Brote prim-ministru! Brote al lui Sturdza conducător al chestiunii naționale! Dar o mai fericită împrejurare se poate vedea în istoria unui popor? Dar atunci chestiunea națională nu mai are decât un pas de făcut pentru a ajunge la munt dorita soluție - la îndeplinirea programului național.

Când colo, tronul! Geniul bun al Românismului, omul providențial al d-lui Brote face boboșoaga dela Iași. D. Sturdza ține faimosul discurs, un demers de înaltă diplomatie, în urma căruia îi rămânere polea de "Sezua!...". O lovitură de măciucă în capul unui om care se uită într-o frumoasă panoramă, unde vede grădini fermecate, cu poame de aur și cu păsări măiestre - iată efectul ce l-a produs faimosul discurs în mintea naivilor patrioți de dincolo, cari plânseră de bucurie la căderea "ciocoiilor" și ridicarea liberalilor.

Unde e Brote? Alceargă toți la Brote, să le spuie Brote ce e asta?

Brote, ca un diplomat ce e, o scaldă, o lucrează în doi peri, zămbește cu mai multe înțelesuri: spune multe, face cu ochiul, pune degetul la gură: "Sst! lăsați că e bine! nu știți ce e deosebit! Să luăm numai Tribuna... și veți vedea! Știe d. Sturdza să-i învârtăscă pe unguri!"

"Dar ce facem dacă luăm Tribuna?" întreabă Aurel Popovici.

"Naveți grije! o să fie bine! o să fie bine! știe d. Sturdza! o să vedeți, o să fie bine!"

Vom vedea ce știa d. Brote că știa d. Sturdza.

Până atunci, să nu uităm a spune că, deși indirect și nu cu atâtea furoare ca mai înainte, d. Brote insistă totuși asupra apărării programului național contra tentativelor lui Rațiu.

x

acestora nu au fost "cives Romani" onorabili, ci borfași, uciagași, criminali, hoți romani, iar nevestele lor, de o conduită morală mai mult decât îndoieală, motive suficiente pentru care acești romani au fost exilați în Dacia. Ovidiu devine un exemplu istoric concret și ilustru pentru argumentarea acestei teorii: Dacia - loc de concentrare a lăturilor sociale și morale ale romanilor. Din aceștia își trag obârșia români; pe lângă limba romană, ei au moștenit și toate relele și tarele romanilor.

În latura sa negativă, imaginea polonă a românilor de după Codrul Cosminului este identică cu cea a ungarilor de după Posada. Cronicarii polonezi recunosc cel puțin originea romană a românilor, lucru inexistent și de neînchipuit pentru cronicarii unguri. Mai sunt câteva deosebiri esențiale între cele două imagini asupra românilor. Imagiologia polonă nu a trecut de frontierele Poloniei, ea aflându-se exclusiv în cronicile scrise în limba ărlă. Doar cronicarii moldoveni au aflat-o și au combătut-o, e drept că într-o vreme în care înșiși polonezii începuseră să se distanțeze de ea, luând-o pur și simplu. Polonezii au reușit singuri să depășească imaginea negativă a românilor, fiind favorizați și de îmbunătățirea raportului politic cu românii. În schimb, raportul maghiaro-român a rămas ruinat pe veci după Posada și, cu aceasta, și imaginea negativă a ungarilor despre români.

Tribuna, între acestea, rămâne de-a binele în mâinile lui Rațiu. Partidul național se desparte atunci în trei fărâmușuri - una compusă din acei ce acordă încrederea lui Rațiu; a doua din acei cari cred în spusele d-lor Brote și Comp.; a treia compusă din nehotărâți, mai bine zis din nedomiriți, cari nu mai știu ce să creadă, pentru că nu mai înțeleg nimic.

Cine este acela care este vinovat de scandalul dela Tribuna? Rațiu acuză pe Brote și Comp.; Brote și Comp. acuză pe Rațiu. Mulțumită superiorității spiritului de intrigă al d-lui Brote, mare parte din nedomiriți înclină a da din ce în ce mai mult crezare bănușelii că Rațiu n-a luptat să pună mâna pe gazeta sibiană decât numai și numai cu scopul de a propaga: părăsirea programului național și o împăcățuie, pe baza acestei trădări de cauză, cu guvernul maghiar.

Dar trece vremea și toate stăruințele membrilor partidului național de a da o cât mai grabnică soluție acestei situații nehotărâte, d. Brote nu dă decât răspunsuri în doi peri: "Vom vedea! d. Sturdza va hotărî! O să trebiuască lucru bine cumpănit! O să vorbesc cu d. Sturdza!"

Oboșiți oamenii de atâtea amănări, provoacă o conferință la Brașov, la care iau parte vreo 40 de delegați ai cercurilor electorale. Conferința avea de scop să holărească atitudinea partidului național față cu Tribuna și să stabilească, odată pentru todeauna, sistema de activitate politică, cu scopul de a împiedica orice tentativă de trădare a programului național din partea noii direcțiuni a Tribunei.

D. Brote crede în fine că n'ar fi rău să cam iasă din expectativă de astă dată; și astfel, conferința din Brașov este rugată să trimită o delegațiune la Sinaia, unde să comunice și luptătorilor de aici rezoluțiunile luate; și ca apoi toți împreună, cei de aici și cei de dincolo, să pășească bine concertați la lucru. Nu mai era chip de amănare de astă dată. Într-într-oare era fixată: d. Brote a trebuit să meargă să dea ochi cu delegațiunea conferinței, însoțit de d. Aurel Popovici, care stăruise din răspundere ca să nu se mai amâne dezbaterile. Acest conciliabul s-a ținut la otelul Ungarth în Sinaia, otelul diplomaților; d. Brote era acolo în atmosfera-i proprie. S'a mâncat și petrecut minunat de bine. Oaspeții au fost tratați ca în orice casă de diplomați care se respectă. Ce rezoluțiune s'a luat însă?... Ce a făcut d. Brote, ce a dres - nu s'a luat nici o rezoluțiune.

x

Aici o mică paranteză nu e de prisos. Am spus mai sus că d. Brote este fascinat de d. Sturdza până într-atâtă încât nu vorbește, nu gesticulează, nu clipește, nu tușește, în fine nu face nimic decât cum face d. Sturdza. Și e mândru de aceasta, și cu cât vede că reușește mai mult a semăna între toate, mari și mici, cu "sublimul", cu atât își acordă mai multă stimă în propria d-sale conștiință.

Așa, după congresul partidului liberal la Hugo, din Septembrie trecut, cu câteva zile înainte de căderea conservatorilor, d. Brote a rămas încântat de un procedeu ingenios cu care d. Sturdza a făcut oaspeților onorurile. După o dezbateră generală, șeful liberalilor a chemat într-o odaie separată delegații fiecăruia județ în parte. Astfel, d. Bianu, striga după alfabet: "Județul Argeș! să poftescă! județul Botoșani să poftescă!", iar șeful primei și dascălele îndeosebi pe fiecare. Fiecare județ a avut prin urmare porțiunea sa de deosebită atențiune! fiecare județ s'a putut mândri că a stat în particular de vorbă despre politica înaltă cu șeful!

(Continuare în pag. 4)



continuare din pag. 3

Radu BALTAZAR

CULISE CHESTIUNII  
NAȚIONALE (II)

Astăzi le spuneam d. Brote, minunându-se de atâta tact politic. Era deci peste puțină ca d. Brote, cu originalitatea d-sale, să nu întrebuințeze la conciliabilul din Sinaia procedeul d-lui Sturdza. Așa, după ce oaspeții mâncară și petrecură, d. Brote se sculă de la masă, trecu la ușa odăii d-sale particulare și începu să strige pe rând reprezentanții deosebitelor cercuri: "Munții Apusen! să poftescă!", apoi "Hunedoara! să poftescă!". Procedeul față de cei bieți modeste preoți din Munții Apuseni a avut un succes monstru. E adevărat că oamenii au plecat fără niciun rezultat pozitiv, însă încălțați de onorurile ce li se făcuseră și de minunile și prăpăstii pe care le auzisă de la d. Brote despre talentul, patriotismul și Românismul "sublimului" d. Sturdza.

x

Peste câteva zile apare la București o broșură (Tribuna și tribuni) a d-lui I. Slavici, în care d. I. Slavici face, deși cu mult entuziasm, dar foarte imparțial, apologia d-lui I. Slavici. Din toată broșura rezultă că d. I. Slavici este un om care se poate lăuda pe sine 95 de pagini, pentru ca la urmă în pag. 96 să ne poată da soluția chestiunii naționale.

D. I. Slavici, omul d-lor Brote și Sturdza - știut și cunoscut - susține în pagina finală a apologiei d-sale proprii, că "dacă guvernul maghiar acordă o modificare a legii electorale, România nu mai are ce pretinde". Scurt și coprinzător!

Toată lumea sare în sus! mai rău decât sărind când cu discursul d-lui Sturdza la Iași. Bine, d. Sturdza este prim-ministru; situația d-sale e grea; d-sa trebuie acum să lucreze mai cu prudență decât în opoziție. Dar d. Slavici, omul d-lui Sturdza, și d-sa face diplomație?

Care va să zică omul d-lui Sturdza propagă părăsirea programului național. Dar d. Brote ce zice de asta?

Alteargă toți din toate părțile la d. Brote, unii foarte hotărâți a-l strânge de aproape pe diplomatul de Râșinari și a-l forța să se pronunțe categoric.

D. Aurel Popovici, alarmat de cele întâmplate, pune dezbaterile astfel. Au venit liberalii la putere. Sentimentele liberalilor nu sunt cunoscute în privința chestiunii naționale de când ei erau în opoziție; nu avem dreptul a bănuși că acele sentimente s-au schimbat. Rugăm dar pe d. Brote, ale cărui relațiuni strânse cu d. Sturdza sunt bine cunoscute, să ne arate ce putem noi astăzi cere, ce ne este permis să dorim și să cerem dela partidul liberal, ajuns la putere, ca ajutor pentru activitatea noastră. Apoi d. Aurel Popovici e de părere ca, pe baza programului său, activitatea partidului național de dincolo trebuie să se împartă astfel: un mare ziar german în București; meetinguri în Transilvania; câte un birou de propagandă în Germania, Franța, Anglia - o agitație sistematică pe tema programului național.

D. Brote ascultă și tăce. După d. Aurel Popovici, ia cuvântul d. Bianu, tot așa de strâns legat cu d. Sturdza ca și d. Brote.

D. Bianu declară că, în starea în care au ajuns lucrurile, chestiunea națională nu se mai poate rezolva decât cu o singură condițiune, anume: partidul național de dincolo să proclame de șef absolut pe domnul Brote; să aibă toată lumea încrederea absolută în domnul Brote; să se asculte fără crăcneală absolut tot ce va comanda domnul Brote; pentru că, în situația politică de astăzi, Românii din Transilvania și interesele lor nu sunt și nu pot fi reprezentați la București decât de domnul Brote, singurul absolut acreditat pe lângă înaltele locuri. Domnul Brote este și rămâne prin urmare dictatorul partidului național de dincolo.

## MOARTEA SFINXULUI

Nimeni nu își mai amintește astăzi când și în ce împrejurări Iuliu Maniu a fost poreclit "Sfinxul de la Bădăcin".

După lovitură de stat de la 23 august 1944, eliminarea din viața publică a dr. Iuliu Maniu, președintele Partidului Național Tărnesc, a devenit un obiectiv prioritar pentru comuniști. Iuliu Maniu era o personalitate politică proeminentă, un caracter dur, intransigent, beneficiind de un imens prestigiu intern și internațional. Reprezentarea cel mai serios obstacol în calea intereselor rusești în România, era dușmanul nr. 1 al comuniștilor autohtoni și venetici.

Obiectivul urmărit de Stalin în România era precis, iar acțiunile sovietice pentru aducerea lui la îndeplinire, fără echi-voc. Roosevelt și Churchill cunoșteau acest obiectiv. Prin înțelegerea secretă cu Stalin, pretențiile acestuia au fost satisfăcute integral.

Opinia publică internațională a fost îngelată sistematic de marile puteri, în perioada când se consumau aranjamentele dintre ele cu privire la țările din Europa centrală și de răsărit. Declarațiile oficiale și tratatele cu ton și aspect democratic ascundeau cu grijă de ochii lumii subteranele secrete ale jocului politic, în care se consuma distribuirea, între foștii aliați, a zonelor care urmau să intre în sfera lor de interes.

Dr. Iuliu Maniu a fost victima acestor scenarii întocmite la nivel înalt, pe care nu avea cum să le cunoască, și chiar dacă le-a intuit, nu a avut putere să le schimbe.

Între 23 august 1944 - 6 martie 1945 s-au desfășurat multe întâlniri și conferințe între reprezentanții Marilor Puteri. Presa și radioul au fost inundate cu comunicate și declarații vestind victoria definitivă a democrației. Popoarele erau asigurate că niciodată nu va mai fi încălcat principiul autodeterminării, în cancelariile diplomatice occidentale domnea o frenezie absurdă a instaurării, cu orice preț, a păcii universale, în timp ce rușii erau lăsați, cu bună știință, să impună nestingherii propria lor ordine în țările care le fuseseră "cedate". Declarația privind Europa eliberată, adoptată la Yalta, menționa, la punctele 3 și 4, că cei trei aliați vor ajuta fostele state satelite ale Axei să formeze autorități guvernamentale interimare, care vor organiza alegeri libere în țările respective. O lecitură atentă a acestor prevederi ar fi permis să se observe că principiul imixtiunii externe în afacerile statale ale țărilor invinse era astfel instituționalizat. Acest "oec în alb", semnat de puterile democratice, i-a permis lui Iosif Stalin să lichideze independența statelor din Europa centrală și răsăriteană. Și, trebuie să recunoaștem, că și Țarul Roșu a dat Angliei posibilitatea de a lichida insurecția comunistă din Grecia.

Jocul diplomatic practic de învingători, pentru a ascunde tirgul secret dintre ei, a marcat tragic destinul dr. Iuliu Maniu și al țării sale.

Maniu a fost un politician de rasă. Diplomatul Burton Berry, șef al Misiunii militare americane din București anilor 1944-1946, remarcă "locul unic pe

Așa e, cititorule, că ai cam priceput și d-ta cum merge politica? Așa e că miroase de deparie cam cum are să se sfârșească comedia? Așa e că se vede cât de coloză și grosolană a șireleniei?

Ai puțințioasă răbdare: să vezi urmarea, și apoi să înțelegi ce subțiri diplomați au fost d-nii Sturdza, Brote și Comp.

care Iuliu Maniu îl ocupă în ierarhia politică românească... integritatea, simplitatea și strania sa abilitate politică... însușiri care îl confirmă drept cea mai importantă figură politică din țară". Președintele al "Consiliului Național Dirigent" ardelean în 1918 și al Partidului Național Tărnesc din anul 1926. Maniu a participat, în calitate de combatant politic activ, la evenimentele care au marcat grandioasa și decăderea statului român, de la alipirea Ardealului la România, la uzurparea democrației naționale de către comuniștii dogmatici. Era un partizan înfocat al statului de drept. În 1940, el a apărut ordinea constituțională în fața rebeliunii legionare, avertizând că dacă "nu se restabilește autoritatea puterilor constituite în stat, atunci se va produce falimentul clasei conducătoare și prăbușirea organizației de stat". În timpul dictaturii militare (1940-1944), cercurile politice din țară și străinătate îl considerau drept conducătorul de facto al opoziției democratice. Observator atent și exersat al aranjamentelor de culise între Aliați, Iuliu Maniu a înțeles că Stalin a smuls de la partenerii occidentali avantaje importante pe seama foștilor sateliți ai Germaniei înfrinse. Nu putea cunoaște proporțiile acestui tirg și, de aceea, avertiza doar că "sovietele vor deveni un factor important de decizie în Europa... influența lor întinzându-se cu precădere asupra țărilor limitrofe". Om politic crescut în respectul fără limite față de democrația occidentală, Maniu nu dorea să creadă că România făcea deja parte din lotul de state incluse în sfera sovietică de influență, printr-un "gentleman agreement", consfințit tacit de ruși tocmii cu conducătorii lumii libere. Din anul 1944, Maniu a fost sistematic mințit de diplomații occidentali în misiune la București, a fost silit să cedeze presiunilor sovietice și, în final, a fost cu bună știință împiedicat să se opună rușilor, până când a devenit victima lor și a agenților politici care la susțineau interesele în România.

Cunoașterea tendințelor acaparatoare ale Rusiei, Maniu a încercat din răspuneri, în timpul tratativelor pentru încheierea Convenției de Armistițiu, să obțină sprijin anglo-american compensatoriu. Ambasadorii acestor țări l-au avertizat: România va încheia o asemenea convenție numai cu acceptul Uniunii Sovietice, care reprezintă pe aliați în zona noastră. În telegrama adresată la 28 martie 1944, de șeful Statului Major al armatei americane, amiralul W.D. Leahy, secretarului Departamentului de Stat, Cordell Hull, se precizează: "Comitetul Mixt al șefilor de Stat Major ia notă că propunerile rusești lasă, de fapt, problema capitalității României exclusiv în minile rușilor... căci forțele rusești sînt singurele pregătite să aplice și să profite de condițiile de armistițiu". În ședințele Consiliului de Miniștri al României din 15-16 septembrie 1944, în care se discutau clauzele acestei convenții, ministrul comunist Lucrări Pătrășcanu declara: "peste tot aceiași răspuns: Nu putem face nimic, înțelegiți-vă cu rușii... Toate încercările de a face din contactul personal un prilej de intervenții lătrănice cu ceilalți doi (ambasadorii englez și american - n.n.) s-au izbit de un refuz și de recomandarea să căutăm să avem relații cu Rusia Sovietică, de unde am ajuns la concluzia că, în ceea ce privește România, acordul între Aliați este perfect".

Căpătînd mină liberă în problemele românești, rușii au ocupat țara, au dirijat trupele noastre în urmărirea germanilor departe peste hotare, au dezarmat unitățile rămase, precum și poliția și jandarmeria, au dezorganizat prin rechiziții și jafuri economia națională și, în fine, au uzurpat ordinea politică și socială a Statului Român. Fie prin presiuni și ingerințe directe, fie folosind grupul de diversione și comandă alcătuit dintr-un număr restrîns de comuniști autohtoni și venetici, care a acționat la adăpostul baionetelor Armatei Roșii.

Iuliu Maniu a fost strivit în celele format din minciunile diplomaților occidentali care cunoșteau soarta rezervată României și complotul pus la cale de gangsterii comunismului internațional împotriva statului român independent. În jurul omului nostru politic a fost țesută o rețea densă a minciunii, în scopul de a-l determina să cedeze în fața presiunilor sovietice, dar mai cu seamă de a nu alerta opinia publică din țările democratice. Fapt care putea aduce mari neajunsuri conducătorilor care încheiaseră cu Stalin un tirg murdar.

La 9 decembrie 1944,

intr-o convorbire cu reprezentantul politic american Burton Berry, Maniu reproșa aliaților occidentali intenția de a împinge țara în sfera sovietică de influență, atrăgîndu-le atenția că URSS a proiectat deliberat să facă din România o țară comunistă, în timp ce puterile democratice priveau aceste manevre în linște.

Cu o emoție deosebită el a întrebat dacă America și Marea Britanie doresc ca România să devină o parte a Uniunii Sovietice și dacă intenția lor era de a abandona România. Diplomatul american a răspuns că trebuie "să se ferească a împărtași convingerea generală că dizolvarea statului român este în curs". Cit de sincer a fost Berry cu Maniu se poate lesne aprecia dacă ne raportăm la faptul că înainte cu o lună de această convorbire, la 8 noiembrie 1944, în instrucțiunile urgente și strict secrete trimise de Foreign Office misiunii engleze la București și de care americanii aveau cunoștință, se preciza: "noi trebuie să ne orientăm după faptul că între noi și guvernul sovietic există înțelegerea ca ei să ia conducerea în România, luînd în considerare poziția noastră de conducere în Grecia".

După instalarea la putere a guvernului comunist Groza, Iuliu Maniu declara, într-un interviu acordat unui ziar occidental, că România era definitiv pierdută în favoarea rușilor, îndoiindu-se că acum s-ar mai putea face ceva pentru ca țara să nu fie anexată Uniunii Sovietice. El preciza că Anglia și Statele Unite nu s-au opus presiunilor pe care rușii le-au exercitat pentru formarea guvernului condus de Petru Groza.

În august 1946, Maniu a intervenit, de data aceasta pe lângă șeful misiunii engleze, Holman, pentru a stopa acțiunile acaparatoare ale sovietelor și ale prepușilor lor, Englezul i-a răspuns sec: "În acest moment Anglia și Statele Unite sînt interesate în primul rînd de apărarea Mediteranei, iar apoi, după Grecia și Turcia, vine rîndul Coreii, apoi al Germaniei, al Austriei și apoi României. Există un fel de listă de priorități".

În decembrie 1946, Burton Berry îl pune în vedere cu brutalitate lui Maniu să tempezeze lupta cu guvernul comunist: "Nu aveți decât o singură cale, aceea a răbdării și curajului". În luna aprilie 1947, când omul nostru politic îi cere aceluiși diplomat să solicite Statelor Unite sprijin oficial pentru o acțiune prin care Partidul Național Tărnesc intenționa să răstoarne guvernul comunist, Departamentul de Stat al USA (semnat: Secretarul de Stat adj., Dean Acheson) trimite la București un răspuns care atesta clar că anexarea României era pe celălaltă: "nu trebuie să se recurgă la violență în acest moment... rîndul României nu a sosit... anglo-americanii socotesc prematură o schimbare imediată a regimului (comunist, n.n.). Peste puțin timp P.N.T. era dizolvat, iar Iuliu Maniu, ca și ceilalți lideri ai opoziției, era întemnițat, sfîrșindu-și zilele în pușcărie. Înainte de a dispăre din scena politică, bolnav și dezamăgit, el mai face un ultim gest

## REMEMBER

## UNIREA RELIGIOASĂ

Faptul că veacuri de-a rândul am luptat în contra catolicismului apusean, judecînd obiectiv, nu poate constitui un motiv pentru a avea și în viitor aceeași atitudine față de el. N'am luptat noi oare și pe teren politic și militar împotriva fraților noștri latini din Occident? Flăcăii noștri din Ardeal n'au luptat vitejește cu grenadierii lui Napoleon și acea curată glorie militară a Ardealului românesc, baronul Urs de Margina, nu s'a ridicat în ochii poporului nostru tocmii prin vitejia lui în contra italie-nilor, pe care, ca ofițer în armata austriacă, i-a învins într-o luptă la Solferino, în anul 1859? Dar oare, dacă o urșită blestemată ne-a obligat să luptăm în trecut contra fraților de un sînge cu noi, urma ca aceea atitudine să o păstrăm pentru vece? Glasul sîngelui ne-a poruncit în momentul istoric să ne apropiem de aceia pe care i-am socotit vrăjmași. Și noi ne-am apropiat și grație acestei apropieri am ajuns la cea mai înaltă culme a gloriei noastre.

După reluarea legăturilor cu Biserica apuseană, de care suntem mai apropiați și prin credință, și prin legături de rasă, va trebui urmărită mai departe problema, până la realizarea unei legături strînse cu întreaga Biserică a lui Cristos.

O rezolvare a chestiunii religioase fără prealabila rezolvare a chestiunii unirii celor două confesiuni și a reunirii Bisericii românești cu Biserica apuseană a fraților noștri de aceeași rasă, și apoi, în celut, cu înclutul, cu întreaga biserică creștină, nu este o soluție prin care poporul nostru se poate întări - dimpotrivă: ea va aduce o slăbire și o anihilizare a vieții religioase și, prin ea, a întregii vieți naționale.

(Onisifor Ghibu, Unitatea religioasă a românilor. Beus, Tiparul tipografic "Ateneu", 1931, p. 13-14)

public, de o mare eleganță umană: citat ca martor în procesul Mareșalului Antonescu, după depozite, s-a îndreptat spre acuzal, stringîndu-i mina.

Războiul rece declanșat între Occident și Sovietici n-a mai putut salva democrația românească. Patruzececinți de ani cortina de fier a separat România de lumea liberă.

Sfîrșitul tragic al dr. Iuliu Maniu este un avertisment dur și actual pe adresa oamenilor politici români, prea înclinați să caute sprijin la exponenții unui Occident obsedat de propriile lui interese, și care nu respectă în relațiile cu partenerii decît forța și banul.

La opt ani de la întemnițarea și doi ani de la moartea lui, la Biserica Română din Paris a fost oficial un parasas. În protestul referitor la această comemorare, publicat în *Le Courrier roumain* din 15 noiembrie 1955, organizația tineretului Partidului Național Tărnesc "respinge mesajul fostului rege Mihai I, afirmînd că... fostul rege Mihai I, în loc de a semna acest elogi postum, ar fi făcut mai bine să semneze, la timp, un decret de grațiere a lui Iuliu Maniu, uzînd de prerogativele sale regale... Dacă nu a făcut-o la timp, proza de azi nu poate șterge răspunderile de ieri. Prin absența sa constituțională în cazul lui Iuliu Maniu, fostul rege Mihai este complice la tragicul sfîrșit al marelui nostru Președinte. Tineretul P.N.T. consideră citirea prozei regale la acest parasas drept o provocare..."

"Sfinxul de la Bădăcin" era ultima redută morală în calea comunismului de obîrșie moscovită. De moartea lui sînt vinovați, în fața istoriei, atît puterile care ne-au vîndut rușilor, cît și monarhul care, vrînd să se salveze pe sine, a pactizat cu dușmanii țării.



Titu POPESCU

## AMEȚEALA PRIVITULUI ÎN JOS

Cînd mă refeream, în numerele precedente, la felul cum se raportează azi omul de cultură din România la politică, dețineam o anumită latență exemplificativă, de la care porneam sau la care reveneam, chiar dacă numai rareori simbolizam anumite situații prin cazuri concrete. Nici nu era nevoie de mai mult, fiindcă sub acolada unui principiu fiecare poate adăuga propriile observații privind persoanele care - ca să folosesc un cuvînt drag propagandei de partid - s-au "implicat". Era vorba, deci, de analiza comportamentelor culturale-politice ale unor intelectuali care, acum, eliberați de leșul îngrădirilor periculoase, au irupit în agora națională și au devenit protagoniștii unor programe politice (atunci cînd acestea există) sau ai unor direcții de acțiune derivate din crezuri personale. A fost un moment cînd se părea că o soluție noocratică are câștig de cauză și că o grupare intelectuală bine sudată și ferm garantată principal poate pune ordine în haosul din jur. Dar - din păcate - în scurt timp această alternativă și-a plafonat șansele politice, neducînd pînă unde ar fi trebuit translația valorilor culturale în modalități ameliorative eficiente, pe plan social și eco-

morial securisto-partinic pînă la completa depersonalizare a indivizilor componenți, că prăbușirea libertăților democratice i-a învățat să nu mai gîndească și cu altă mai puțin să acționeze, că degradarea valorilor culturale și colapsul învățămîntului le-au furat idealurile și le-au făcut disponibilă demnitatea, că succesul partidului în compromiterea bisericii oficiale i-a făcut să nu mai aibă nici un Dumnezeu.

Dar a venit mai demult momentul să pășim peste toate acestea și să putem reinvia pe cadavrele așa-ziselor principii comuniste. A fost mai demult momentul să dăm bătălia cea mare - care este cea cu noi înșine. Desigur că renașterea națională vine de la trezirea fiecăruia dintre noi din lunga letargie a unei jumătăți de secol, în care am murit de nenumărate ori, dar niciodată pînă la capăt. Cucerită de nouitatea polemicilor publice și de o anumite competitivitate parlamentară, atenția nației este mereu îndreptată în sus, acolo unde se dă spectacolul zilnic, pentru care fiecare poate simți o satisfacție lăuntrică, văzînd în direct că, totuși, nu mai este ca înainte. Dar spectacolul de la vîrf ascunde, de fapt, indolența și degradarea de jos. Desigur că se pot adu-

Cornelia VISSARION-MĂNUCEANU

## TUDOR ARGHEZI ȘI FATALITATEA PUTERII

Citind deunăzi un amplu articol al domnului Titu Popescu, apărut în *Curentul* din martie 1992, am avut plăcuta surpriză să descopăr întrebări subtile despre "acceptarea dirijismului propagandistic" de către Tudor Arghezi, "care s-a supus fatalității puterii" etc. etc.

Nu vreau să mă declar un apărător al scriitorului Tudor Arghezi, deoarece ar putea-o face mult mai bine cei în cauză: Mitzura și Barbu Arghezi.

Dacă domnul Titu Popescu încearcă să descopere adevărul care s-a ținut ascuns cu mare grijă zece de ani, acesta este un merit incontestabil, care trebuie salutat. Articolul domniei-sale creează reacții. Reacții pe care le-aș dori cit mai multe, apărute în diverse publicații. Numai astfel lumina va pătrunde, așa cum într-o peșteră ar apărea un vizitator cu o lanternă care să lumineze puternic toate colțurile în care se ascund comorile neamului românesc.

Ca să pot vorbi despre Tudor Arghezi, mi-ar trebui tot altă de mult timp ca și cînd aș scrie un roman, deoarece evenimentele petrecute între anii 1943, cînd l-am cunoscut pe Tudor Arghezi, și pînă în 1967, cînd s-a prăpădit, sînt extrem de bogate. Mai ales că acesta este timpul cîl eu am stat foarte aproape de familia Arghezi și o perioadă am locuit la Mărtișor...

Grădina Mărtișorului reușea să ajute, în parte, întreprinderea familiei. Gospodăria frumoasă în care munciau toți patru. La rîndul ei, grădina trebuia întreținută... Și nu era ușor! Se vindeau cireșile la poartă și toți ai casei se străduiau să mențină o armonie, ca să nu se simtă colții unei săracii aruncată în ograda lui Tudor Arghezi, care nu mai putea câștiga nimic, deoarece era "interzis". O pensie mică, pe care o primea de la Uniunea Scriitorilor, nu acoperea cîtuși de puțin cheltuielile necesare hranei celor patru: cei doi copii, care erau studenți, și cei doi soți, care erau șomeri.

Regimul, prin reprezentanții săi culturali, făcuse între timp unele tentative de a-l convinge pe Arghezi să scrie

orice preț și prin orice mijloace. Tehnica utilitară deplorabilă care i se oferă îl face să accepte fatalitatea răului și să o filosofeze la modul dimbovețean inconfundabil. Inexistența asigurării și asistenței sociale îl face dependent de bunăvoința birocraților, pe care îi cultivă în continuare la modul rușinos, după cum ne obișnuiserăm. Paragina satelor îi justifică lenea agricolă. Învățat să "depîndă", românul depinde în continuare și, nemaiavînd de cine, își creează idoli strîmbi ai neputințelor fataliste. Proverbele impaciutiste sînt noua învățătură transmisă din tată în fiu. Agitația levantină a presei îl blochează: ia mai dă-i dracu! La televiziune, parlamentarii sînt recunoscuți dictonomii: fesenistul și nefesenistul, sau Stan și Bran (cu concluzia: a tunat și i-a adunat!).

În România, te apucă amețea la nu dacă privești în sus, ci dacă privești în jos.

Că ne place sau nu - aceasta nu schimbă cu nimic. Ne schimbîndu-se nimic, înseamnă că ne place. Dacă ne place, înseamnă că asta vrem. Dacă asta vrem, de ce se mai agită ăia, pe sus, că vor să schimbe și nu pot sau nu știu cum. Noi nu vrem să se schimbe, fiindcă dacă am vrea, s-ar schimba.

Și prăpastia se-adîncește, și-amețea la privitului în jos sporește (pot fi puse pe note - tot trăim biruința kitsch-ului generalizat).

pentru "noua orînduire". Dar aceste tentative, cu toată sărăcia crîncenă în care se zbătea Arghezi, au eșuat. Convingerile poetului din Mărtișor îl împiedecau să-și închirieze condeiul și conștiința.

lernile erau lungi și geroase. Uneori nămeții se așezau pînă peste poartă. Drumul acoperit cu omăt era curățat zilnic, lemnele se vindeau pe cartelă și rațiile erau umilitor de mici...

Într-o zi, bat în toaca ce spînzura deasupra porții. Nici nu mă mai vedeam unde sînt, așa de acoperit de ninsori era drumul, frumosul drum care avea farmecul de a mă transporta într-o altă sferă - a visului, a poveștilor, a bucuriilor din care mă furișam să gust...

Și a doua zi, în zăporul de lîngă grajd, îl văd pe Tudor Arghezi rînduind trei cazane lîngă o grămadă de cărămizi noi. Cîteva bidoane cu petrol erau, la fel, așezate ca niște recruți: lustruite, cu "capele" noi și cu etichete lipite, ca astfel să fie recunoscute cînd mergeau să stea la coadă pentru a fi umplute. "Du-te, te rog, zicea Doamna Arghezi, și ajută-l puțin, că uite, se luptă singur și durează prea mult, iar frigul se înțește". Nu știam ce trebuie să fac eu - dar curiozitatea m-a îndemnat să alerg. "Am venit să vă ajut", îi zic, privind înspre cazane. Nu pricepeam ce trebuie să fac și îl întreb: "Ce faceți aici?". "Păi, fac ce vezi, dragă Băiete!" (Uneori îmi zicea Băiete, referindu-se la energia cu care aruncam zăpada, făcînd pirtie împreună cu Mitzura și Barbu...) "Uite, pun în fiecare cazan cîte 3-4 cărămizi, dar nu una peste alta, ca la zidărie, ci separate, ca să circule pîntre ele și pe deasupra lor petrolul". Am lăcut, dar nu mă încumetam încă să-l întreb, ci îi dam pe rînd cîte o cărămidă, iar el le orînduia în cazane. După această primă fază, turna petrol pînă se umplea cazanul - și tot așa, turnam și eu la celelalte, apoi pe cele golite le mutam în partea stîngă, lîngă peretele destinat vaselor goale.

"Acum, zice el, sîntem gata. Hai să închidem ușa, ca să nu intre vreo pasăre să scape în cazane". Nu știu ce să zic... Iertați-mă, dar pentru ce trebuie să stea cărămizile în petrol? "A... nu știu? "Nu!" "Credeam că știu - deși ai dreptate să nu ști, deoarece la Costești se mai găseau lemne și așa ceva nu cred că ai văzut... Cărămizile, continuă el, vor sta să sugă petrolul pînă miine, poimîne și apoi iau cîte două-trei, le pun în sobă, pun jăratec peste ele și se aprind. Mai adaug apoi două-trei lemneșoare și, astfel încins, devin un fel de căptușeală a teracotei, rămînd soba caldă și peste noapte..." Eram așa de mirat, că probabil ochii mei exprimau ceea ce simțeam și încercam să înțeleg fără să mai întreb... Văzîndu-mă că pricepusem drama, mi-a zis: "Tempora aspera..."

Nu știu cum treceau zilele: eram mereu apăsată de gîndul că o "învățătură" mi se limitase la o "învățătură" din experiență, dar întîmplările care loveau fără milă în cele mai sensibile persoane erau lecții pe care nu le-am mai uitat niciodată!

X

Într-o zi, Barbu și Tudor Arghezi au fost arestați. El acceptase să tipărească în mica tipografie din Mărtișor un manifest anticomunist. Manifest conceput de Ion Matei, pe atunci student la sociologie, de doctorul Weselowski și, pare-mi-se, de un călugăr...

Arestarea aceasta și urmările ei aveau să zdruncine profund lăria morală a lui Arghezi.

TURMA

de Victor FRUNZĂ

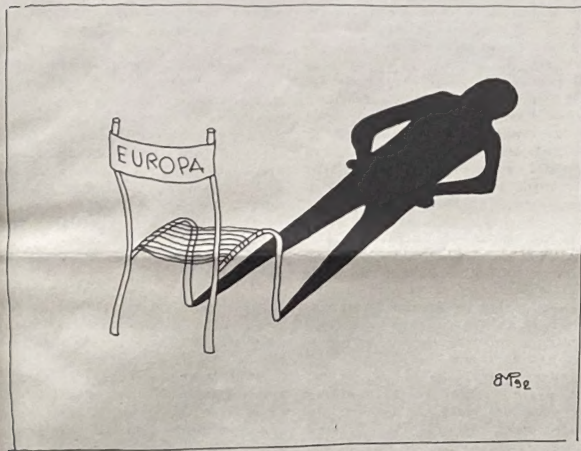
Orchestra absurdului pînă la grotesc este performanța acestui "roman al unei vizite de lucru", publicat acum de Victor Frunză. Cartea își are "istoria" ei, așa cum autorul o are pe a lui. Deși ignorat ca atare de grupările strategice ale exilului românesc, Victor Frunză este - vrem și trebuie să o spunem - poate cel mai autentic disident, este singurul care a dejucat toate planurile Securității, întorcîndu-se în țară după o răsunătoare campanie de presă anticeaușistă, în mediile din Occident, pentru ca apoi să continue atitudinea sa justiciară într-o inextricabilă unitate de sine. Cartea în cauză este reconstituirea unui manuscris confiscat de amintita instituție, exprimînd și astfel biruința mesajului scris față de pedicele cenzurative specifice oricărui regim totalitar. Scrisă în 1979, cartea vede lumina tiparului în iulie 1991, dar - o reparație chiar dincolo de așteptări! - la București și nu în exil, ceea ce este deja o victorie în sine, una dintre șansele schimbărilor post-decembriste.



*Turma* exacerbează într-o diagramă grotescă, esențializînd la limită absurdul, acel proces tipic de rinocerizare care a făcut posibilă supraviețuirea aberației numite comunism. Victor Frunză pune în cauză culpa colectivă a spiritului de gloată care coboară demnitatea la nivelul existenței depersonalizate. El nu face radiografia unei situații, ci procesul unei ideologii. În acest fel, romanul de-acum este parte organică a ansamblului scrierilor lui Victor Frunză - una dintre cele mai consecvente opere ale exilului românesc. Romanul pare o extensie particularizată a sintezei sale privind *Istoria P.C.R.* și o variantă în proză a construcției sale dramatice *Marea gară mare*. Inserțiile publicistice și cele eseuiste stau în vecinătatea exercițiului său jurnalistic din volume ca *Pentru drepturile omului în România* sau *Cît mai poate trăi un cadavru politic*. Toate și fiecare în felul ei au un puternic caracter demascator, dezeroizînd pretențiile propagandiste comuniste în realitatea rizibilului lor. Autorului îi stau la îndemînă, după cum se vede, o varietate de mijloace specifice, conduse convergent spre un scop care-i simbolizează întreaga existență. În acest sens, atitudinea sa morală este exemplară și se individualizează cu putere.

Nu putem lua acum în discuție realizarea artistică propriu-zisă a romanului, care ar presupune o analiză stilistică și structurală. Ne mărginim a observa că romanul debutează într-un ritm lent, ușor trenant (ca și cum ar fi trebuit și prin scris să învingă încercuirea securității), care apoi se accelerează, spre a deveni captivant spre final. Unele scene (romanul este conceput secvențial, cinematografic) ni s-au părut netrebucioase în relevarea firului narativ, altele, mai ales cele licențioase, mizînd pe un senzațional ieftin.

Prin *Turma*, Victor Frunză ne-a pus în față o nouă oglindă: avem curajul să ne recunoaștem în ea?



MUGUR PASCA

nomie. Utopia noocrației se repetă în istoria politică a României. Doresc în continuare politicianul ieșit din experiența intelectuală a omului de cultură, din orizontul lui larg de înțelegere și din bunul-simț dobîndit în consecință, cu rezerva că realitatea nu este încă în măsură să impună soluția.

Așa stau lucrurile de la un anumit nivel în sus. Ignorăm, însă, că de la acel anumit nivel în jos, se deschide o mare și periculoasă capcană. Dacă înțelesesem penetrarea culturii în politică la zona superioară a "elitelor", sau pe aproape de așa ceva, zăbovisem să estimez comportamentul imediat al omului obișnuit, felul și capacitatea lui de reacție, de înțelegere, de sensibilitate - într-un cuvînt, conștiința cu care își construiește aspirațiile și își selectează reacțiile. Or, uitîndu-ne acum și pe partea cealaltă a medaliilor, se vede clar că, la noi, soluția noocratică nu are o bază socială. Dacă privim cu dreptate în jur, reprimîndu-ne îngăduințele noastre sentimentalo-patriotice, dacă avem deci curajul să fim dreți în judecățile noastre, observăm cu ușurință nivelul total sub-cultural al comportamentelor din imediata noastră apropiere. Desigur că recunoașterea ravagiilor făcute de comunism este o explicație, dar acesta încă nu epuizează problema. Este de ordinul evidenței că românii au fost aduși la îndobitocire de criminala conducere de care au avut parte, că lipsurile de tot felul le-au măcinat pînă la epuizare sufletul și mintea, că turma populară românească a fost dresată de biciul

ce critici din toate părțile și acestea pot fi dirijate iarăși în toate părțile, critici îndreptățite, reale, meritate - și este foarte bine că se întîmplă așa. Dar tot criticîndu-ne între noi, ajungem la momentul cînd ne dăm seama că concordia națională este grav avariata și că tot jocul acesta al intereselor și, desigur, și al bunelor intenții se lovește de blazarea omului de pe stradă ca de o platoșă impenetrabilă. Există, la noi, o rupătură între efervescența partidelor și a strategiilor protagoniștilor scenei politice și interesul omului simplu față de acestea, care în viața lui de zi cu zi nu s-au impus absolut prin nimic. Caracteristica socială a României post-decembriste este o stare de schizofrenie care separă maladiiv organismul public prin amputarea comunicațiilor nervoase.

Românul nu s-a recucit pe sine. Pretențiile îi sînt în continuare minime, iar oferta pe care o are la dispoziție este pe măsură. Cum teama de partid, securitate și poliție a trecut dintr-un pericol iminent într-o raportare abstractă, cetățeanul își etalează agresiv suficiența și orgoliile. Pentru el, este destulă împăcare electorală faptul că "se mai găsește ceva". Mizeria nu-l excedează și se complăce în ea. Fiindui indiferent, nu pune mîna la treabă. Constată necazul la nivel de bancuri și bravează lipsurile prin ironii. Grijă de aproapele îi ține loc de viață spirituală. Inconfortul cotidian îl acaparează aspirația spre civilizație. Frustrațiile îi dau pe față rapacitatea primitivă, agonisirea cu



Conf. univ. Mihai RACOVITAN

Mihai DELCESCU

## ASPECTE ISTORICE ALE SECUIZĂRII ROMÂNILOR

Din cei aproximativ 500-600.000 de secui din România, jumătate sunt de origine română, secuizați în timp îndelungat de cei care s-au așezat peste ei și au avut privilegiul față de ei. Dacă nu vom putea fi crezuți, vom analiza cum au "dispărut" românii la nivel de sat, de la un recensământ ungurească la altul. Numai că pentru o atare demonstrație, am avea nevoie de cel puțin un număr de ziar, fiindcă nu de date ducem lipsă.

Despre modul cum a evoluat secuirea românilor din arealul carpatic (zona secumii), în perioada cuprinsă între cele patru recensăminte oficiale din Ungaria dualistă (decadele 1880, 1890, 1900 și 1910) și după Unirea din 1918, lăsam să vorbească cifrele recensămintelor din anii 1880 și 1910 și cifrele recensământului român din 1930, din care rezultă următoarele situații.

În județul Odorhei, erau 136 comune mixte, locuite de români și secui, din vremuri vechi. Recensământul ungar din 1880 a "constatat" că în 83 de comune continuau să se afle secui, români secuizați și români; în restul de 53 de comune, românii au "dispărut". Desigur că dispariția este pur formală, realitatea fiind că în aceste comune românii au devenit secui prin limba vorbită (pentru că, dacă te duci la rubrica "confesiune", constai că acești "secui" erau greco-catolici sau ortodocși, secui neași nefiind de nici una din cele două confesiuni, exclusiv românești). În cele 100 de comune din județul Trei Scune, numai în 4 nu erau români în 1880, iar în județul Ciuc, numai în 3 din 66. În județul Mureș-Turda, care avea 209 comune - dintre care 85 erau locuite de români și maghiari -, în 116 se aflau români și secui, iar în 8 comune nu se aflau români, fiind complet secuizați.

În 1880, în cele patru județe (Odorhei, Trei Scune, Ciuc, Mureș-Turda), care însumau 526 de comune, se aflau români și secui în 358 de comune, iar în 68 românii erau secuizați din vremuri mai vechi, prin limba vorbită și credința religioasă, putând fi identificați doar după numele românești maghiarizate.

Intensificarea procesului de maghiarizare în statul ungar, la sfârșitul sec. al XIX-lea și începutul sec. al XX-lea, n-a adus curcilor de guvernământ satisfacția dorită. Din cifrele recensământului din 1910, rezultă că din cele 133 de comune ale județului Odorhei, românii au "dispărut" complet din 84, fiind înglobați securilor, întrucât vorbeau limba maghiară. Constatăm însă că, după confesiune, românii au dispărut numai din 46 de comune, pentru că în restul de 38 se aflau români ortodocși și greco-catolici. În județul Ciuc, din cele 64 de comune (în 1910), se arată că românii au "dispărut" din 25 de comune după limba vorbită, doar în 5 comune după confesiune. În județul Trei Scune, din cele 100 de comune, românii au "dispărut" după limba vorbită, din 32, numai din 3 însă după confesiune. În județul Mureș-Turda, din cele 129 de comune locuite de români și secui, conform recensământului din 1910, au "dispărut" românii din 34 de comune după limba vorbită, iar după confesiune doar din 6 comune.

Per total, după criteriul stabilirii naționalității pe baza limbii vorbite, în 1910 românii au dispărut din 175 de comune, însă doar din 60 după confesiune. Chiar dacă admitem fenomenul, din totalul de 426 de comune locuite de români și secui ale județelor amintite, rămân totuși 251 de comune cu români. Cum însă cifra de 175 de comune este consemnată în rubrica confesiunilor, care indică existența românilor ortodocși și greco-catolici în 311 comune, rezultă că, în 1910, românii erau secuizați complet numai în 115 comune ale arealului carpatic.

Constatăm că secuirea completă a românilor s-a produs în 68 de comune ale județelor amintite, în timp de secole, până în 1880, iar în intervalul 1880-1919 - numai în 30 de ani, deci - s-a produs secuirea completă a românilor în alte 60 de comune din aceleași județe. Fapt care confirmă aplicarea drastică a metodelor de maghiarizare și secuire a românilor și a altor nemaghiari din Ungaria dualistă.

Ființa neamului românesc din zona secumii, din sud-estul Transilvaniei, a fost apărată și menținută de bisericile românești și de școlile confesionale înființate și susținute de ambele Biserici, până în 1918 (pentru cei 3,5 milioane de români care au susținut edificiul Ungariei dualiste cu impozite și munci grele, nobilimea maghiară n-a caldărit să întreprindă măcar o școală primară de stat în limba română). Aceste instituții formau obstacolul de netrecut în acțiunea de maghiarizare a românilor. De aceea, guvernele ungurești au pornit lupta pentru desființarea lor, prin înființarea unei Episcopii graco-catolice ungare, precum și școli maghiare de stat pentru români.

Ceea ce n-a putut înfăptui oligarhia ungară timp de 51 de ani (1867-1918), prin legislație și arbitrară măsură administrativă, au realizat horthystii între 1940-1944. În acei ani de cruntă teroare horthystă, aplicată fără "locmăla", au fost devastate sute de biserici, altele (îndeosebi în secuime) au fost dărâmate, au fost închise și sigilate în Mara-mureș peste 20 de biserici ortodoxe, școlile românești au fost desființate, au fost expulzați preoții, profesorii și învățătorii, în general intelectualii români. Românii ortodocși și greco-catolici din comunele secumii, în care bisericile au fost dărâmate sau devastate și pingărite, au fost trecuți cu forța la cultele de expresie maghiară: romano-catolic, reformat și unitarian. Rămăși și fără școli românești, procesul de secuire a românilor din acele comune s-a intensificat în ritm alarmant.

A fost prea mare nedreptatea făcută poporului și statului român, și astfel de stări suflătești nu pot să dureze; istoria a confirmat-o, nu o dată. Urmările celui de al doilea război mondial au făcut dreptate prin revenirea Transilvaniei de nord-vest la matca străbună, la România. După acel trist accident al istoriei, tot ea a făcut dreptate prin naturală, firescul act de reîntregire. Dreptatea n-a fost și nu este depășită.

X

Venim deci spre vremuri apropiate de noi, contemporane nouă. S-a făcut mult tapaj, în ultimele luni, despre naționalismul exacerbat al lui Ceaușescu, care a practicat asupra minorităților, cu precădere asupra maghiarilor și securilor, un adevărat etnocid cultural și de altă natură, minoritățile fiind supuse unui proces de "omogenizare", simțindu-se amenințate în existența lor. Fie-mi iertat, dar subsemnatul nu-l poate acuza pe Ceaușescu de naționalism. Dacă ar fi fost și s-ar fi manifestat ca atare, ar fi reparat integral marile nedreptăți, dezastrul la care au fost aduși românii din secuime. Or, el n-a făcut-o; n-a refăcut toate școlile, bisericile, iar prin sistemul "propozițional" de nume a oficialităților locale, de la prefect la primar și secretar de sfat popular de comună, procesul de secuire a românilor a continuat, și continuă încă. Ritmul de industrializare a acestor județe a fost superior mediei pe țară și au fost destui moldoveni care au venit să-și caute de lucru, s-au căsătorit cu femei de naționalitate secucă, copiii rezultați n-au avut școli românești și s-au dus

Mă adresez (ie, generația mea născută în timpul frământărilor primului război mondial sau în anii de pace și prosperitate care i-au urmat.

Am crescut în mijlocul problemelor, al bucuriilor și al necazurilor tale și nu m-am desolidarizat niciodată de suferința ta.

Am trăit copilăria noastră comună ca "Străjeri ai Patriei", cu cămăși albe și batie roșu la gât, sub deviza "Credință și muncă pentru Țară și Regu" și am mărșăluit împreună la "ziua Lui", de 8 iunie, în uralele multimei, dorindu-ne viteji apărători și stâlpi de nădejde ai Patriei și ai "Marelui Străjer", pe care l-am ovaționat ca simbol al acestuia. Simbol care la primii nori de furtună și-a luat bagajele, iubită și trenul regal, fără să tragă un singur foc cu armele pentru care încasase comision, "spălând puțin" ca un laș, huiduit de "Poporul Său".

Am trăit împreună cu tine entuziasmul versurilor "Nu-i temă să ne năpădăie, nici chin, nici vișorul dușman..." și, la puțini ani după aceea, împreună cu tine, generația mea, ne-am verificat, înfruntând pentru "Patrie și Regu" gloanțele dușmanului, ca apoi, cu cuțitul înfipt în spate la 23 august, chiar de "Comandantul suprem al armatei", o parte din noi să ia calea Siberiei, iar alții să-și verse sângele până la porțile orașului Brno, pentru a-l economisi pe cel rusesc, pe prețul unei decorații, al unui Jeep și al unui avion de sport!

Am manifestat și am acționat alături de tine, generația mea, pentru Țară și chiar pentru cel ce deschisese porțile Ei comunismului, plin totuși de speranță și gata de a continua lupta, până la capăt, cu orice sacrificiu.

Am trecut solidar cu tine prin "Furcile caudine" ale Securității, am mirosit mușcașii pereților Jilavei și am degustat terciul și ciorba de varză a Aiudului. Am stat la "Alba" și la "Neagra", tot ca să nu mă dezic de tine, generația mea, și "nu am scutit pe înfrângerea mea", dar nici pe credințele mele. Am îndurat frigul, noroiul și mizeria șantierelor de construcții, iar

la școli maghiare și s-au pierdut, într-o generație, ca neam. Iar el n-a contracara propagandă ungară dezlănțuită în lumea largă, primind permis să circule peste hoare doar "operele" lui, nu cărți despre istoria adevărată a românilor. Este doar un exemplu. Întrucât subsemnatul a "murit" ca specialitate la 1918, sugerez istoricilor care se ocupă de vremurile mai noi să studieze registrele de stare civilă de la primăriile din zonă, cele de la biserică și de la școli. Sute de asemenea, curios să constată, într-o perspectivă apropiată, la ce va duce alungarea a zeci și zeci de profesori și învățători români (și așa insuficienți), a preoților din secuime, care, chipurile, s-au reîntors în localitățile de baștină, fiind repartizați acolo abuziv sub dictatură.

Realitatea este următoarea și una singură: românii sunt aceia care nu au nevoie ca secuii și maghiarii să se declare români, întrucât aceștia, la un loc, formează doar 8%, în timp ce românii reprezintă peste 80% din totalul populației țării. Poporul român, alături de covârșitor majoritar, este creator de stat național unitar, iar prezența minorităților nu lovește nicicum în interesele statului și poporului român. Încăpeam cu toții în rotundul pământului românesc. Ceea ce pretindem însă noi, românii (și avem acest drept), sunt drepturi și obligații egale pentru toți - nici mai mari și nici mai mici -, așa cum cerea generația de la 1848, pe Cîmpia Libertății de la Blaj, "respect împrumutat după dreptate".

## SCRISOARE CĂ TRE GENERAȚIA MEA

sufletul mi-a plâns văzând cum încetul cu încetul te-ai mistuit, plecând oboșat capul sub jugul stăpânului, ori, mai rău, pactizând adesea cu el și trădându-ți idealurile tinereții pentru o felie de pâine în plus. Idealurile în care crezuseși cândva, pentru care ai suferit și pentru care îți-ai murit rude și prieteni. Dar ceea ce m-a durut cel mai mult a fost faptul că tocmai cei ce trebuiau să fie purtătorii de torțe ai poporului, intelectualitatea, trădându-ți misiunea, s-au prostituit în așternutul deținătorului de putere, P.C.R.-ul, vânzându-ți sufletul pentru a-și îngrași trupul, oferind astfel și un exemplu nociv norodului, pe spinarea căruia vegeta.

Am visat și sperat împreună cu tine pe cărările exilului, așteptând ziua eliberării Țării de sclavie și m-am bucurat împreună cu tine când aceștia a venit, lărzii, foarte lărzii, după ce alăția din cei mai buni ai noștri au pierit pe drumul Golgoitei. Am plâns împreună cu tine tineretului entuziast care și-a oferit pieptul gloanțelor trădătoare și m-am rușinat că Tu, în zilele acelea, nu ai știut să fii la înălțimea așteptărilor, că ai lăsat ca fructul jertfei copiilor tăi să fie furat de complicități Tiranului, ucis de ai lui, ca să îi ia locul. Și m-a durut că nici măcar, deși ai sperat mereu în această minune națională, nu ai avut înțelepciunea și prevederea să-ți pregătești soluții corespunzătoare, salvatoare pentru țară, încăl și astăzi, după atâtea vremuri, încă mai orbeci în întunecul politic, cu singura dorință a unui "ciolan", măcar simbolic, pe carrea de vizită sau pe piatra funerară!

Tu, care ai trăit o viață fără tinerețe sub furtuna gloanțelor, cu lanțurile călărilor la glezne, cu leama de activist de partid în suflet și ai tremurat la gândul celor ce băteau la ușă în miez de noapte, tu, care ai suferit toate deformările suferitești impuse de regim, ca să ajungi să gândești marxist și în vis, tu, care, pășind astăzi în al șaptelea deceniu de viață, te apropii cu pași mari, siguri, de "Marele Prag", tu, în loc să îți faci bilanțul, trăgând învățăturile cucerite, să îți transformi experiența în înțelepciune, devenind sfătuitorul copiilor și al nepoților tăi, tu te agiți dorind să ai puterea în mâinile tale slăbănogă, trăsându-te tipare de viață după calodul tău tinerilor care nu în fața lor decenii...

De ce vrei neapărat să le impuneți lor modelele tinereții voastre, când totul s-a schimbat în lume? De ce nu acceptați că ei au alte gusturi, alte dorințe, alt mod de a înțelege viața și alte aspirații? Credeți poate că voi dețineți soluții eterne valabile pentru toate generațiile viitoare? Îmi veți răspunde: "Ei nu au experiență, iar noi avem". Evident că ei nu o au, dar toți ei știu ce doresc, dar nu știu cum să își realizeze aceste aspirații, astfel că aici intervine sarcina voastră.

Acceptați-vă cu înțelepciune rolul onorabil de sfătuitori, de îndrumători sau de... bunici ai tineretului, ca să nu ajungeți și voi să le creați lor tipare nepotrivite, așa cum ne-au creat nouă generația părinților noștri care, nici ei, nu au știut cândva, de asemenea sclavi ai altor prejudecăți, să înțeleagă imperatiile timpului lor. Mai bine să se întrebe tinerii: "De ce nu este și X ministru?", decât să se întrebe: "Ce mai caută și așa aici?". Sau poate că vi sați o lume gerontologică de matasalemi, în care străbunicul își bate la fund copilul devenit de multă vreme bunic? Politica necesită vigoare și energie, deci o sănătate fizică pe care nu o mai aveți!

Tineretul țării are nevoie de CULTURA, EXPERIENȚA și ÎNȚELEPCIUNEA voastră, nu de gusturile și prejudecățile

voastre desuete, anchilozate la deceniul '30, și nici de principiile voastre economice și sociale, ce v-au impregnat și alterat sufletele în "deceniile anilor lumină ai socialismului birurilor" peste munții de cadavre, și nici de moda anilor tinereții voastre frustrate de tinerețe: uniformă kaki militară sau cea vărgată de pușcăriaș. Dar ce dovezi de înțelepciune le oferiți voi, cei care pășiți în deceniul 70 de viață, voi "tineri imbatrăniți" ai generației mele, care "cu un picior în groapă", încă mai vreți să fiți "cineva", dacă nu ministru, măcar prefect ori primar, numai ca să se scrie în necrologul vostru că ați fost "cineva", și ca unii din voi să figureze în cărțile de istorie și enciclopedii, alături de marile figuri ale omenirii? Dacă ați făcut ceva în tinerețea voastră, atunci fiți siguri că istoria vă va consemna prin faptele voastre, nu ca oportuniști și profitori ai jertfei unor copii împușcați pe treptele catedralei din Timișoara sau pe străzile Bucureștiului (din ordinul unor ticloși, din chiar generația noastră), în vreme ce voi stălești ascunși, poate sub pat, cu sufletul la gură! Cândva, în temniță, m-a apostrofat un bătrân avocat: "Generația d-tale a făcut România mică!". La care l-am întrebat: "Dar generația dv. ce a făcut?". "Generația mea a făcut România Mare!", mi-a răspuns el foarte mândru. "Da, așa este, i-am replicat. Generația dv. a făcut România Mare cu sângele ei și cu capul generației anterioare, iar generația mea a făcut România mică cu sângele ei, că altă neași cerut, și cu capul generației dv.". Asistența bătrână a încremenit, tinerii au zâmbit satisfăcuți, iar respectivul mi-a întors umerii și indignat spatele, fiindcă adevărul supără, ca și acesta al meu, de acum!

Noi nu avem dreptul să ne erijăm în proprietari ai țării, fiindcă ea nu este a noastră, după cum nu a fost nici a înaintașilor noștri și nu va fi nici a urmașilor noștri. Țara a aparținut generațiilor anterioare așa cum ne aparține azi nouă și cum le va aparține celor viitoare, numai cu drapi de uzufurc, căci ea este o bijuterie de familie ce trece din generație în generație, împodobind-o pe fiecare o vreme, fără ca vreuna să aibă dreptul de a o înstrăina, dar cu obligația conservării ei.

Noi, cei ce ne aflăm astăzi la apusul vieții, trebuie să ne punem la dispoziția celor tineri, așa cum am afirmat-o mai sus, doar experiența, cultura și înțelepciunea, oferindu-le OPTI-UNI și propunându-le soluții, pentru ca ei să opteze, fiindcă viitorul este al lor, nu al nostru. Chiriasul ce este pe cale de a se muta dintr-o casă nu îi impune succesorului soluțiile sale, ci eventual îi oferă sugestii. Să avem deci bunul-simț de a face și noi la fel, pentru a nu cădea în ridicol! Dar îi putem ajuta să-și aleagă neghina din grâu, adică să curețe temeinic de gunoi și de șobolani casa în care vor să locuiască, fiindcă "iertarea creștină", trâmblărită de interese și preluată de naivi, poate viza numai greșelile (neintenționate), nu și ticloșiile (intenționate), despre care și Isus a spus: "Cu măsura cu care ai măsurat îți se va măsura". Să amputăm mădularul cangrenat, altfel putrefacția nu va mai putea fi stăvilită! Și nu poate exista o reconciliere națională fără să se fi făcut în prealabil dreptate. Memento!





Mircea DUMITRESCU

## AL TREILEA

## RĂZBOI MONDIAL

Mondialitatea primului război... mondial a constat în faptul că pe teritoriul unuia dintre continentele planetei, Europa, s-au luptat și trupe venite de pe alte continente, iar mondialitatea celui de al doilea a constat în faptul că, în afara trupelor venite în Europa de pe alte continente, au mai existat teatre de operațiuni militare în Africa și în zona Pacificului.

După mai și august 1945, se părea că pacea și concordia se vor instaura pe mapamond pentru mulți ani, dacă nu chiar pentru veșnicie.

Dar nu a fost să fie așa, fiindcă domnul Churchill, după ce contribuise efectiv la crearea blocului est-european sub influența directă și absolută a Rusiei Sovietice, a rostit un discurs la Fullon, în Statele Unite, inventând cortina de fier, după care a urmat de urgență războiul rece. Politologii susțin că anul 1989 a fost cel în care cortina de fier a fost desființată prin demolarea corespondenței acesteia pe teren (adică zidul Berlinului) și în care s-a pus capăt războiului rece prin desființarea în fapt a blocului din Europa de Est.

De data aceasta chiar că s-ar fi intronat pacea și concordia pe mapamond! Și aceasta, deoarece o dată cu acțiunea domnului Mihail Gorbaciov de a fi distrus socialismul în țările blocului estic și structurile lui, CAER (economică) și Tratatul de la Varșovia (militară), țările respective au dat fuga sub pulpana ocrotitoare a Occidentului, adică Piața Comună și NATO.

Astfel, prin extinderea cimpului de activitate al dolarului la nivel planetar, ca și democrația de tip american de altfel, de asemenea la nivel planetar, nici o stavilă nu mai putea exista în drumul triumfal al bunei stări.

Politologilor, ca și specialiștilor în economie și în doctrine militare, nu le rămânea decât sarcina de a introduce în lipare savant-teoretice un adevăr exprimat în cuvinte simple, obișnuite.

Așa să fie? Ce bine ar fi să fie așa! Numai că...

Întorcându-ne în timp la începutul deceniului '50, constatăm că, de fapt, a început AL TREILEA RĂZBOI MONDIAL, o dată cu declanșarea conflictului din Coreea; fără pretenția exhaustivității și nici a respectării unei cronologii riguroase, constatăm, de asemenea, că după Coreea a urmat Vietnamul, apoi Algeria, Palestina, Libanul, Nicaragua, insulele Malvine, Iran-Irak, Angola, Afghanistanul, Cambodia, Africa de Sud și, în zilele noastre, fosta Iugoslavie (Slovenia), Croația și Bosnia-Herzegovina), fosta URSS (Nagorno Karabagh, Gruzia, Asia Centrală, Transnistria), teritoriul împărțit al războiului, ca să nu mai vorbim de războiul Golfului, desfășurat din dispoziția și sub supravegherea Consiliului de Securitate al ONU.

Dacă observăm cu atenție toate aceste teatre de război, numite cu un titlu generic AL TREILEA RĂZBOI MONDIAL, se desprind câteva constatări:

1. Mondialitatea nu mai constă în atragerea în Europa a unor trupe de pe alte continente,

ci localizarea luptelor respective în zone aparținând altor continente.

2. În marea lor majoritate, aceste lupte aveau caracter fratricid (Coreea, Vietnam, Algeria, Nicaragua, Angola, Afghanistan etc.).

3. În spatele fiecăreia dintre părțile în conflict se aflau cîte una din cele două supraputeri (USA și URSS) sau acoliții lor.

4. Testarea armamentelor, mai ales a celor convenționale, se făcea pe pielea (via) alora, iar zăzaniile bătute între frați erau atât de eficace, încît chiar după retragerea "sponsorilor" militari, concilierea fraților beligeranți devenea aproape imposibilă (ex.: Afghanistan).

5. Prin declanșarea războiului din Golf, s-a ajuns la foarte periculoasa tutelă a unor conflicte militare exercitată de ONU prin Consiliul de Securitate.

6. "Căștile albastre" au ajuns o "rezolvare" aproape indispensabilă, fiind solicitate chiar de frații în conflict, ca ultimă soluție pentru oprirea crimelor fratricide.

7. Dar cea mai oribilă modalitate de a purta luptele în acest AL TREILEA RĂZBOI MONDIAL, mai exact o formă de război total (deci și împotriva populației civile), în afara bombardamentelor terestre sau aeriene, este embargoul: dacă acesta s-ar referi numai la armament, ar mai fi o explicație, dar el se aplică direct sau indirect - și asupra mijloacelor de existență ale populației civile, ceea ce este o formă abjectă de genocid.

Am enumerat mai sus numai cîteva dintre caracteristicile acestui AL TREILEA RĂZBOI MONDIAL, care conduc la o singură mare întrebare: Chiar trebuie să moară atîția oameni? Este drept că orice ființă vie trebuie, mai devreme sau mai tîrziu, să moară. Dar de ce acest moment final să se producă din dorința și prin voința unuia sau mai multora (cu ample justificări și explicații), care apasă pe butonul declanșator (metaforic vorbind) al războiului local? Motivele? Mai curînd le-aș spune "pretexte", dar oricum le-aș zice, nu pot accepta ideea că ar putea fi motive-pretexte atît de serioase încît oameni care nu se cunosc între ei să se omoare cu sînge rece.

Și parcă regret Evul Mediu, cînd două armate stăteau față în față, iar comandanții lor se luptau pe viață și pe moarte, fiind învingătoare acea armată al cărei comandant își răpunea adversarul. Îmi imaginez, în acest sens, armata irakiană și cea multinațională stînd față în față, iar Saddam Hussein și George Bush luptîndu-se între ei.

Așa prezentîndu-se situația în cel de-al TREILEA RĂZBOI MONDIAL, sunt șanse ca el să se termine vreodată?

Da, dacă se întîmplă ceea ce spune Noal Testament în Apocalipsa după Ioan!

În orice caz, așa cum am mai spus și cu alte ocazii, în timp ce sîrșitul secolului al XIX-lea a fost numit "la belle époque" (lăndru spus), sîrșitul celui de-al XX-lea își merită pe deplin numele "la folle époque" (real spus).

## CRISTALE

## O CONFIRMARE

Am aflat cu o inevitabilă intîrziere că, odată cu apariția articolului meu Scriitori și dosare (în Curentul, martie 1992), istoricul literar Z. Ornea publica, în România literară (nr. 6, 26 febr.-4 martie 1992), o "cronică a edițiilor" intitulată Călinescu, cronicar literar. Îndrăznind să fac o legătură între textul d-lui Ornea și al meu, constat identitatea punctelor de vedere, la care se adaugă o coroborare de atitudine, cea a "intransigenței politice" a purștilor din exil cu judecata de dosar a purștilor din interior. Pornind de la "cazul" Călinescu, Z. Ornea se distanțază de ingratitudinile postumității: "oricite «caderi» în compromis ar fi cunoscut omul Călinescu din 1945 în 1964, aprecierea infamantă e nedreaptă. Despre toate cîte le-a făcut, în acești ani, ființa lui vulnerabilă trebuie, firește, discutat. Nimic nu poate și nu trebuie ocultat. Dar cu obiectivitate, cu măsură, neresențiar, în context istoric, punînd în cumpănă și contribuția - enormă - pozitivă (culturală și umanitară) și cuvîntul compromis. De văzut chiar, s-ar cuveni, dacă nu cumva compromisurile n-au fost preț greu plătit (o știu bine, de pildă, de la Ralea) pentru a salva ceea ce se mai putea și trebuia salvat. A fost tragedia unei generații de mari valori, care nu poate fi tratată numai cu ironie, injurătură și desconsiderare trivială. Luînd noi de justele situații istoricului literar (la care m-am aflat înaintea la litere), trebuie să recunoștem, culpabil, că, în mediile exilului, am "ocultat" (vorba d-lui Ornea) în propria-mi bibliografie cartea Idei estetice în scrierile lui Mihail Ralea, pe care am publicat-o în 1974, la Editura "Dacia" din Cluj. Motivul: teama de purștii politici (care-o fi ea?) exilului. Iată că, prin glasul d-lui Z. Ornea, Ralea mă mustră pentru involuntara mea contribuție la ingratitudinea postumității.

\*\*\*

## A PROPOS DE RALEA

O altă lectură, iarăși obiectiv intîrziată (Utopia română, de Călin Andrei Mihăilescu, în Curentul, sept.-oct. 1987), confirmă bibliografia ceea ce istoricul literar Z. Ornea declară a fi o mărturisire orală. Autorul Utopiei române (studiu foarte interesant!) sesizează, într-un text al lui Ralea, confirmarea afirmației lui Emil Cioran că "poporul românesc are o distanță de el însuși care indică o particularitate unică" (în Schimbarea la față a României). Mihail Ralea, teoretizînd strategia "retragerii", a "ocultării", în istoria noastră, disimulează o justificare personală, în conjunctură: "Adaptabilitatea noastră a fost cîteodată, în momentele cele mai grele, aproape o simulare a morții. Ne-am redus individualitatea și combativitatea la minimum, ca să nu irităm inamicii prea puternici, ne-am reținut de la orice afirmație de sine ca să ne putem salva viața. Caracterul nostru ne-a salvat. Dar cel ce se poate adapta înseamnă că poate trăi. Ea este semnul vitalității noastre" (în Fenomenul românesc). Iată că, proiectîndu-l într-un anumit specific istoric, "colaboraționismul" marilor noștri intelectuali (încă o dată, acesta nu scuza umiliția frenetică a mult dezaheabililor lingăi de la curtea lui Ceaușescu) este încadrabil într-o ancestrală strategie a neamului. Ne place, nu ne place - aceasta este realitatea.

## TITU POPESCU

În cuprînzătoare și aplicată sa analiză, Călin Andrei Mihăilescu pune și diagnosticul exact al interacțiunii opoziției a forțelor instrumentate de comunism: "Regula sistemului a fost dată demult: milioanele de oameni ce au căzut victime stalinismului nu au murit în lupta împotriva comunismului, ci în lupta comunismului împotriva lor".

\*\*\*

## PROFESORUL

Cultul cărții, al bunei învățături, emoția permanentă pentru spectacolul clasic, prestigiul cărturăresc intruchipat în oameni și, în general, o anumită seriozitate adîncă, nedezlipite de firea intelectualului ardelen, sceptic la suprafață și cotropit de idealuri umaniste-umanitariste în profunzime, au făcut din învățămîntul filologic clujean o marcă de prestigiu, rivnită în alte centre universitare ale țării. Era, din păcate, eroziunea învățămîntului românesc în general, ca reacție specifică a acidului comunist, nu a ocolit nici Alma Mater Napocensis - o școală în adevăratul înțeles original al termenului, cu învățăcei care își preamăreau măștrii și căutau să-i urmeze, cu dascăli de prestigiu integral, care impuneau respectul înalt ce se naște din iubirea suflătoare. Am avut fericirea de a învăța carte și nu doar de a studia, cum în genere li se cere studenților, la acest impunător for de cultură umanistă care a fost Facultatea de Filologie din Cluj și am fost înălțîmînt de emoție cînd, prezentîndu-mă la un examen post-universitar la Universitatea din București, șeful comisiei, exminîndu-mi dosarul, mi-a spus: "Dumneata ai făcut facultatea la Cluj, înseamnă că știi carte".

În galeria marilor noștri măștrii, un loc aparte a avut întotdeauna, pentru mine, domnul profesor Mircea Zăciu. Îmi permit această mărturisire acum fiindcă, se va vedea, este momentul să o fac. Cursurile domniei-sale erau un model de claritate și de onestitate intelectuală, situarea valorilor ne apărea pentru prima dată epurată de ingerințe extraliterare - fapt cu atît mai important pentru noi, cu cît ne înfățișa complexa, contradictorie și fascinantă mișcare literară a primei jumătăți a secolului nostru. Sistemática predării punea în splendidă lumină frenezia unei epoci pe care o puteam trăi, astfel, participînd la ea, așa cum orice adevărată trăire literară este o participare la valoare. Am citit toate cărțile Profesorului, i-am urmărit activitatea publicistică, cu mindria adevărată a celui care a fost și el în Arcadia...

Domnul profesor Mircea Zăciu este acum în Germania - și nu în vizită. Egoismul meu admirator mă face să mă bucur că este și-l simt în apropiere, dar dacă m-aș detașa, ar trebui să mă întrezesc. Mai poate viețui filolog clujean fără dînsul? Dar realizez din nou că filologia clujeană nu mai este cea din recunoștințele mele amintiri, și atunci lucrurile își au o explicație pe măsura întîmplării. Doresc să nu comit o indiscreție dacă voi consemna aici argumentul dintr-o scrisoare cu care Profesorul mi-a însoțit nostalgia clujeană: "... după mineriadă, am pierdut orice speranță în țară".

Aș face din recunoștința ce i-o port o floare și i-aș dăru-i, cu toate că, numai cu atît, nu se face primăvară...

## NOI APARIȚII LA EDITURA VICTOR FRUNZĂ

## ÎN CULISELE EUROPEI LIBERE de Jacob POPPER

Nimic mai atrăgător decît un astfel de titlu! Toată lumea cunoaște ce este Europa Liberă, dar a afla ce se întîmplă chiar în "culisele" ascultatului post de radio - asta este, intr-adevăr, senzațional. Jacob Popper face ceea ce încă nu a făcut nimeni: divulgă public mecanismele din umbră care sunt în măsură să ne aducă pe picioarele pe pămînt din setea noastră de idealitate, atît de frustrată în țară. Autorul cărții este cel mai îndreptățit să o facă: o experiență îndelungată ca redactor la amintitul post de radio, o natură polemică de cursă lungă (vezi și precedența sa carte, *Pe ring cu Eugen Barbu*), temperamentul justițiar care l-a făcut deseori "incomod". De fapt, leit-motivul cărții se înscrie tocmai în aceasta din urmă aplicație a sa, solicitîndu-le însă și pe celelalte: "momentul adevărului".

Ne aflăm, desigur, în imposibilitatea de a da, noi înșine, o "interpretare" la poziției lui Jacob Popper, dar faptul că el se sprijină pe documente și situații adevărate este dincolo de orice



indoiială. Toate cele înfățișate le-a simțit pe propria piele și, deci, nu povestește la persoana a treia. Povestea sa, "ca'n romane", este o poveste autobiografică, iar astfel adevărul personal ridică vîlul de pe un mecanism care cerea imperios discreția conspirativității. Talentatul ziarist care a fost Noel Bernard apare, ca om și director, în posturi mult dezavantajoase, incisivii comentarii Monica Lovinescu și Virgil Ierunca sunt surprinși în tribulații conjuncturale, atmosfera generală a secției române suferă de un levantinism pe care celelalte secții nu-l atingeau. Conducerea americană a celor două posturi de radio tratează secția română cu indiferență, atîta timp cît ceea ce se întîmpla acolo nu interesează poziția oficială a Congresului și interesele C.I.A.

Puriștii exilului, după cum le este în fire, se vor grăbi, desigur, să spună că Jacob Popper, deconspirînd "culisele" Europei Libere, face jocul denigratorilor din țară. Alina înțeleg, alina spun: nu adevărul îi interesează, ci conjunctura și, pe cît se poate, salvarea propriei onorabilități.

Îl îndemnăm pe dl. Popper să procedeze după imperativul igienei morale: să nu-i bage în seamă! Cartea sa este exemplară în privința supremației auctoriale, prin ignorarea oricăror rezerve sau precauții conjuncturale. E nevoie de curaj? Credem că doar de cinste. Cîți alții dintre scriitorii/publiciștii exilului au curajul cinstei?

T.P.



